

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16047

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "РТ - Строительные технологии" (г. Москва; далее – корпорация, заявитель) на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2014 по делу № А40-181096/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Адванс" (далее - общество) к корпорации о признании недействительным (ничтожным) пункта 9.1 договора от 23.07.2014 № 36РТСТ/2014,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, решение суда от 18.12.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015, постановление апелляционного суда от 06.05.2015 отменено, решение суда от 18.12.2014 оставлено в силе.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что, между обществом и корпорацией заключен договор от 23.07.2014 № 36РТСТ/2014 (далее – договор) на оказание комплексных услуг по разработке рекламной кампании продукта корпорации, изготовлению макета рекламно-информационных материалов и по размещению рекламно - информационных материалов в печатных и электронных средствах массовой и информации (СМИ).

Согласно пункту 9.1 договора, все споры и разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Третейском суде при Государственной корпорации "Ростехнологии".

Ссылаясь на несоответствие третейской оговорки принципу беспристрастности судебного разбирательства, общество обратилось в арбитражный суд настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из конкретных, фактических обстоятельств дела, руководствуясь Федеральным законом от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", суд первой инстанции, установив, что государственная корпорация "Ростехнологии" является учредителем корпорации почти на 100%, исходя порядка формирования состава третейского суда, установленного Регламентом Государственной корпорации "Ростехнологии", пришел к выводу о нарушении гарантий беспристрастного разрешения спора, общепризнанных принципов равноправия и автономии воли сторон и удовлетворил иск.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Таким образом, оценив фактические обстоятельства настоящего дела, правовой статус третейского суда, документы, регламентирующие его деятельность, организационно-правовые связи третейского суда со сторонам спора (согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 18.11.2014 № 30-П), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что наличие минимальных сомнения в беспристрастности арбитров исключить нельзя. В связи с этим, удовлетворение иска является обоснованным.

Доводы по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

открытому акционерному обществу "РТ - Строительные технологии" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова