

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества "Центральная Пригородная Пассажирская Компания" (г. Москва; далее – компания, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015 по делу № А40-191296/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2015 по тому же делу по заявлению компании об отмене решения постоянно действующего Третейского суда при ЗАО "Ассоциация профессиональной правовой помощи" (далее – третейский суд) от 15.10.2014 по делу № 128/14а.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ОАО "РЖД",

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на неподведомственность настоящего спора третейскому суду, на неправильное толкование пункта 7.2 договора от 25.04.2007 № Д-628 и дополнительных соглашений к нему, на нарушение третейским судом принципов независимости и беспристрастности, равноправия сторон.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что решением третейского суда компании отказано в удовлетворении требований о взыскании с ОАО "РЖД" денежных средств.

Дело по иску принято к рассмотрению третейским судом на основании пункта 7.2 договора от 25.04.2007 №Д-628 и пункта 9.3 дополнительного соглашения к договору №Д-689.

Ссылаясь на неподведомственность рассмотрения настоящего спора третейскому суду, на нарушение третейским судом основополагающих принципов российского права, поскольку условие о третейском разбирательстве было навязано ОАО "РЖД", компания обратилась с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь частью 2 статьи 233 Кодекса, положениями Федерального закона от 24.07. № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации",

информационным письмом от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", установив, что компания не заявляла свои возражения относительно третейской оговорки ни при заключении договора (дополнительных соглашений), ни до начала процедуры третейского разбирательства в третейском суде, не представляла возражений относительно порядка формирования состава третейского суда, отводов составу суда не заявляла, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих, каким образом состав третейского суда нарушил принцип беспристрастности третейского суда, и какое субъективное право компании нарушено при вынесении решения, в чем конкретно проявилось нарушение принципа справедливости по отношению к компании спорным третейским решением, суды отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не может быть принята во внимание, поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему делу.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу "Центральная Пригородная Пассажирская Компания" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова