

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург; далее - сетевая компания)

на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2014 (судья Бахарева Е.А.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 (судьи Фотин О.Б., Деев Г.А., Ширяев Е.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 (судьи Черкасская Г.Н., Вербенко Т.Л., Тимофеева А.Д.) по делу № А76-24897/2013

по иску открытого акционерного общества «Челябинский цинковый завод» (г. Челябинск; далее - завод) к сетевой компании о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску сетевой компании к заводу о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии,

с участием третьих лиц: открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания» (далее – общество «ФСК ЕЭС»), Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее – ГК «ЕТО»).

В заседании приняли участие представители:

от завода – Волчанская А.С., Суханова Н.Г.,
от сетевой компании – Сулейманов А.А., Чудаков М.Л.,
от общества «ФСК ЕЭС» - Козлов С.И., Хохлова Ю.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 09.11.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

завод обратился с иском в арбитражный суд и потребовал взыскать с сетевой компании неосновательное обогащение в размере 251 302 202,58 руб., составившее переплату за услуги по передаче электрической энергии, оказанные с мая по декабрь 2013 года, а также проценты за пользование чужими денежными средствами: 17 277 026,42 руб. по состоянию на 30.10.2014 и с 31.10.2014 по день фактической уплаты долга исходя из ставки рефинансирования 8,25%.

Сетевая компания предъявила встречный иск о взыскании с завода 144 167 181,37 руб. задолженности по оплате услуг по передаче электроэнергии, оказанных с января по март 2014 года в рамках договора от 01.11.2009 № 0820-9896.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015, первоначальный иск удовлетворен частично: с сетевой компании в пользу завода взысканы 235 195 968,94 руб. неосновательного обогащения, 16 169 722,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.01.2014 по 30.10.2014 и проценты с 31.10.2014 по день фактической уплаты долга, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано.

Встречный иск удовлетворен частично: с завода в пользу сетевой компании взыскано 986 500,68 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано. В результате зачета требований с сетевой компании в пользу завода взыскано 234 209 468,26 руб. неосновательного обогащения, 16 169 722,86 руб. процентов за период с 01.01.2014 по 30.10.2014 и проценты с 31.10.2014 по день фактической уплаты долга.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 408, 720, 779, 781, 783, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 2, пунктами 2 и 3 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), пунктами 2, 9, 12, 14, 15, 19, 51, 52 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее - Правила № 861), разъяснениями, данными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», а также правовой позицией, изложенной в обзоре практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении (информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая компания просила отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении ее встречных исковых требований, касающихся оплаты услуг по передаче электроэнергии по воздушной линии 220 кВ, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Заявитель указал на несоответствие выводов судов статьям 616, 779, 781 ГК РФ, статьям 3, 26 Закона об электроэнергетике, положениям Правил № 861, а также на нарушения норм процессуального права, вызывшихся в неисследовании всех представленных в материалы дела доказательств и неправильном применении правил о преюдиции. По мнению сетевой компании, основанном помимо прочего на постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 12435/12, право на получение оплаты за оказание услуг по передаче электроэнергии с использованием объектов единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее – ЕНЭС) имеет та сетевая организация, которая фактически оказывала потребителю эти услуги. Следовательно, в рамках настоящего дела подлежали выяснению обстоятельства, связанные с установлением лица, фактически оказывавшего услугу.

Заявитель полагает, что вопреки требованиям процессуального законодательства суды не оценили представленные им доказательства, которые в совокупности с пояснениями общества «ФСК ЕЭС» и ГК «ЕТО» доказывали факт оказания услуг сетевой компанией, владевшей спорными сетями до 01.08.2014. Одна лишь констатация факта наличия договора между заводом и обществом «ФСК ЕЭС», которой ограничились суды, для подтверждения указанных обстоятельств недостаточна.

Общество «ФСК ЕЭС» в отзыве поддержало позицию заявителя.

Завод в отзыве просил оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, так как, по его мнению, судами при рассмотрении как данного дела, так и дела № А40-74089/2013 исследованы все обстоятельства, характеризующие правоотношения между сетевой компанией, заводом и обществом «ФСК ЕЭС», и установлено, что с использованием спорной воздушной линии услуги истцу оказывало последнее.

ГК «ЕТО» отзыв не представило, представителей в судебное заседание не направило.

В судебном заседании представители сторон и общества «ФСК ЕЭС» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в

которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в 2013-2014 годах электроэнергия передавалась на энергопринимающие устройства завода по воздушным линиям 110 и 220 кВ.

Между сетевой компанией (исполнителем) и заводом (заказчиком) заключен договор от 01.11.2009 № 0820-9896 (далее – договор №0820), в соответствии с которым сетевая компания обязалась оказать заводу услуги по передаче электрической энергии (мощности), в том числе и по воздушным линиям 220 кВ, относящимся к ЕНЭС (далее - ВЛ-220 кВ), а завод - оплатить оказанные ему услуги. В пункте 7.3 договора согласовано условие о его ежегодной пролонгации на прежних условиях по умолчанию сторон.

Право владения сетевой компанией ВЛ-220 кВ основано на договоре аренды с организацией по управлению ЕНЭС – обществом «ФСК ЕЭС».

Во исполнение условий договора № 0820 сетевая компания в январе-марте 2014 года оказала заводу услуги, направив акты выполненных работ-услуг на сумму 144 167 181,37 руб.

При подписании этих актов у сторон возникли разногласия по поводу объема оказанных услуг, т.к. завод полагал, что сетевая компания не оказывала услуги по ВЛ-220 кВ.

В связи с этим завод оплатил только те услуги сетевой компании, что оказаны с использованием воздушной линии 110 кВ.

Отказ завода от полной оплаты услуг послужил поводом для обращения сетевой компании с встречным иском по настоящему делу.

Частично удовлетворив встречный иск, суды исходили из того, что в январе-марте 2014 года сетевая компания в рамках договора № 0820 оказывала услуги только с использованием воздушной линии 110 кВ. Завод недоплатил за эти услуги 986 500,68 руб., которые и были взысканы судами.

Суды отказали во взыскании стоимости услуг по передаче электроэнергии по ВЛ-220кВ, так как сочли недоказанным факт оказания этих услуг сетевой компанией ввиду прекращения действия договора № 0820 в этой части с началом действия договора на оказание аналогичных услуг, заключенный между заводом и обществом «ФСК ЕЭС».

Выводы судов основаны на письме от 29.11.2013, в котором завод предложил сетевой компании заключить новый договор; заявке на заключение договора на оказание услуг по передаче электроэнергии посредством объектов ЕНЭС – воздушных линий 220 кВ, направленной заводом в адрес общества «ФСК ЕЭС» в апреле 2013 года; а также на обстоятельствах, установленных решением Арбитражного суда города Москвы делу № А40-76049/2013 от 25.11.2013.

Между тем суды не учли следующее.

Из статьи 3 Закона об электроэнергетике, пункта 2 Правил № 861 следует, что под услугами по передаче электроэнергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей в

соответствии с требованиями технических регламентов. Указанные услуги осуществляются сетевыми организациями с использованием принадлежащих им на законном основании объектов электросетевого хозяйства - линий электропередач, трансформаторных и иных подстанций, распределительных пунктов и иного предназначенного для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электроэнергии оборудования.

Правоотношения сторон по передаче электроэнергии опосредуются договором возмездного оказания услуг, в рамках которого сетевая организация обязуется осуществить указанный комплекс действий, а потребитель - оплатить услуги. Договор ежегодно продлевается на прежних условиях по умолчанию сторон. До заключения нового договора отношения сторон регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора (пункт 1 статьи 9, пункт 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пункты 12, 32 Правил № 861).

Сетевые организации оказывают услуги по передаче электроэнергии как по ЕНЭС, так и по территориальным распределительным сетям. По общему правилу лицам, объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к объектам ЕНЭС, услуги по передаче электроэнергии оказывает организация по управлению ЕНЭС. Лицам, объекты электроэнергетики которых технологически присоединены к объектам распределительных сетей, услуги оказывают территориальные сетевые организации (статья 3, пункт 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике).

В то же время в случаях, установленных Законом об электроэнергетике, территориальная сетевая организация вправе оказывать услуги по передаче электроэнергии с использованием арендованных сетей ЕНЭС потребителям, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к таким сетям. При этом возможно использование как целых объектов электросетевого хозяйства, так и их частей. Исполнение обязательств территориальных сетевых организаций по оказанию услуг таким потребителям может обеспечиваться организацией по управлению ЕНЭС посредством исполнения обязательств по эксплуатации соответствующего объекта электросетевого хозяйства в целом в соответствии с договором его аренды (статья 3, пункты 6, 7, 8, 10, 11 статьи 8 Закона об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779, пунктом 1 статьи 781 ГК РФ, пунктом 12 Правил № 861 заказчик (потребитель) должен оплатить оказанные ему услуги исполнителю этих услуг.

Таким образом, в предмет доказывания по данному делу входит установление лица, фактически оказывавшего услугу по передаче электроэнергии. При этом подлежат установлению обстоятельства, связанные с технологическим присоединением энергопринимающих устройств завода к объектам электросетевого хозяйства, а также лицо, владевшее этими объектами на законном основании.

К аналогичному выводу пришел Президиум Высшего Арбитражного Суда в постановлении от 12.03.2013 № 12435/12 по делу № А76-10850/2011 Арбитражного суда Челябинской области. В виду отсутствия доказательств, подтверждающих фактическое оказание услуг по передаче электрической

энергии обществом «ФСК ЕЭС», и наличия доказательств осуществления этой деятельности территориальной сетевой организацией Президиум пришел к выводу о том, что последняя вправе получить плату за оказанные услуги.

Из материалов дела следует, что сетевая компания в подтверждение своих доводов представляла в суд в качестве доказательств документы, подтверждающие факт владения сетями, а также утвержденные тарифные решения. Кроме того, по обстоятельствам, связанным с фактическим оказанием услуг, в суд представлены объяснения третьих лиц, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 64 АПК РФ являются доказательствами.

В то же время, вопреки требованиям процессуального законодательства (части 1 статьи 168, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271, пункта 12 части 2 статьи 289 АПК РФ), суды не проверили обоснованность указанных доводов сетевой компании, не оценили доказательства и не установили каких-либо обстоятельств, связанных с ними. Следовательно, судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылались стороны спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности судебного процесса (статьи 6, 8, 9 АПК РФ).

Довод завода о том, что факт исполнения обществом «ФСК ЕЭС» услуг подтверждается подписанием актов, несостоятелен, так как эти документы были подписаны только в августе 2015 года и во исполнение судебных актов по результатам рассмотрения данного дела в окружном суде.

Ранее в рамках дела № А40-76049/2013 суды рассмотрели спор о понуждении к заключению договора оказания услуг по передаче электроэнергии и установили, что энергопринимающие устройства завода технологически присоединены к объектам ЕНЭС, которые общество «ФСК ЕЭС» передало в аренду сетевой компании. Предметом судебного исследования было наличие у общества «ФСК ЕЭС» возможности оказывать услуги заводу и отсутствие обстоятельств, препятствующих заключению договора. Вопрос о фактическом исполнителе действий, обеспечивающих в 2014 году передачу электроэнергии, выходил за рамки спора и в деле № А40-76049/2013 судами не исследовался. При таких обстоятельствах судебная коллегия считает ошибочными выводы судов нижестоящих инстанций о том, что обстоятельства, установленные в судебных актах по делу № А40-76049/2013, достаточны для вывода о том, что услуги оказаны обществом «ФСК ЕЭС».

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 17.11.2014, а также постановления от 17.02.2015 и от 01.06.2015 по делу № А76-24897/2013 подлежат отмене в обжалованной части.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области. При новом

рассмотрении дела арбитражному суду следует оценить доказательства, касающиеся установления лица, фактически оказывавшего услуги по передаче электроэнергии посредством ВЛ-220кВ.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 по делу № А76-24897/2013 отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска. В указанной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Разумов И.В.