

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобы администрации Прионежского муниципального района Республики Карелия (Республика Карелия; далее – администрация, заявитель), финансового управления Прионежского муниципального района (Республика Карелия; далее – управление, заявитель) на решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.04.2015 по делу № А26-10822/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "РЭС" (далее - общество) о присуждении 100 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Республики Карелия от 13.02.2006 по делу № А26-11049/2005-111.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены администрация и управление,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелии 13.02.2006 по делу № А26-11049/2005-111 с администрации муниципального образования Вепсской национальной волости за счет средств казны муниципального образования Вепсской национальной волости в пользу государственного унитарного предприятия Республики Карелия по производству, материально-техническому обеспечению жилищно-коммунального хозяйства и электроснабжению (далее - предприятие) взыскано 189 490 рублей 56 копеек задолженности.

На основании решения суд выдал исполнительный лист от 23.03.2006 № 085495.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 03.11.2006 по делу № А26-11049/2005-111, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2007 и Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2007, произведена замена должника по исполнительному листу: администрация муниципального образования Вепсской национальной волости заменена на администрацию.

Арбитражный суд Республики Карелия определением от 17.06.2008 по делу № А26-11049/2005-111 заменил предприятие (взыскателя) на открытое акционерное общество «РЭС», а последнее определением от 04.03.2014 заменил на общество.

Определения о замене взыскателя вступили в законную силу.

Исполнительный лист неоднократно (25.02.2009, 10.07.2011 и 16.11.2013) направлялся взыскателем в адрес должника, до настоящего времени выплата денежных средств по исполнительному листу не произведена, решение суда от 13.02.2006 по делу № А26-11049/2005-111 не исполнено.

Полагая, что администрацией нарушено право на исполнение судебного акта в разумный срок, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

К участию в деле помимо администрации в качестве заинтересованного лица привлечено управление.

Решением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.04.2015, требования удовлетворены частично, с администрации в пользу общества за счет средств бюджета муниципального образования "Прионежский муниципальный район" взыскано 50 000 рублей компенсации. В остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2015 решение суда от 10.04.2015 изменено в части.

Абзац второй резолютивной части указанного решения изложен в следующей редакции:

"Взыскать с Финансового управления Прионежского муниципального района, место нахождения: 185506, Республика Карелия, Прионежский р-н, п. Новая Вилга, Центральная ул., д. 5, ОГРН 1061038000165, ИНН 1020011718, за счет средств бюджета муниципального образования "Прионежский муниципальный район" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РЭС", место нахождения: 185013, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Новосулажгорская ул., д. 22, ОГРН 1131001016959, ИНН 1001278931, компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме 50 000 руб. и 4000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины".

В остальной части решение суда от 10.04.2015 оставлено без изменения.

В жалобах заявителя просят судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее – Закон № 68-ФЗ) предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 2 статьи 5 Закона № 68-ФЗ предусмотрено, что судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства местного бюджета, в разумный срок исполняется финансовым органом.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь Законом № 68-ФЗ, установив факт длительного неисполнение

администрацией решения по делу № А26-11049/2005-111, суд пришёл к выводу об обоснованности заявленного требования и, учитывая принцип разумности и справедливости, обоснованно уменьшил размер взыскиваемой компенсации до 50 000 рублей.

Учитывая, что в данном случае таким органом является управление, которое привлечено судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица, суд постановлением от 17.08 2015 изменил решение суда от 10.04.2015 в части взыскания компенсации за счет средств бюджета муниципального образования "Прионежский муниципальный район".

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителей не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Администрации Прионежского муниципального района Республики Карелии, финансовому управлению Прионежского муниципального района в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

