

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-15823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив поступившую кассационную жалобу Дружинина Эрнеста Августиновича (г. Москва) на решение Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2015 по делу №СИП-81/2015, постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.08.2015 по тому же делу по заявлению Дружинина Эрнеста Августиновича о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 05.11.2014 по заявке на изобретение № 2000129244/12 и признании патента Российской Федерации № 2188693 недействительным полностью,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: Филатов Юрий Николаевич (г. Москва); акционерное общество "Ордена Трудового Красного Знамени Научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова",

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2015, оставленным без изменения Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 31.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты по делу отменить, ссылаясь на то, что они вынесены с грубыми нарушениями норм материального права и норм процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что с учетом даты подачи заявки на регистрацию спорного изобретения (23.11.2000) по патенту Российской Федерации № 2188693, правовая база для проверки охраноспособности изобретения включает Патентный закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 № 133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ).

Судами установлено, что материалами возражения заявителя не опровергается соответствие изобретения по патенту Российской Федерации № 2188693 условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Судами также установлено, что довод заявителя о том, что признак «неворсистый» приведен в ограничительной части формулы изобретения по патенту Российской Федерации № 2188693, не опровергает вывод Роспатента о

том, что данный признак не известен из журнала 1978 [2], а также из иных представленных заявителем с возражением источников информации; такой признак не указан в книге 1997 [1], которая приведена в описании к спорному патенту в качестве источника информации, содержащего сведения о наиболее близком аналоге.

Довод заявителя о несущественности приведенного в независимом пункте 1 формулы изобретения по патенту Российской Федерации № 2188693 признака «отношение массы волокон большего диаметра к массе волокон меньшего диаметра, составляет $(1-2)/1$ » не может быть принят во внимание, так как подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ устанавливает, что при проверке изобретательского уровня во внимание принимаются приведенные в независимом пункте формулы изобретения признаки независимо от того, являются они существенными или нет.

Доводы заявителя также не опровергают факт отсутствия общедоступности источников информации, исключенных из рассмотрения дела, так как заявитель не указал причину отсутствия необходимых сведений, а лишь указал на то, что спорные источники должны использоваться как доказательства позиции заявителя.

Доводы заявителя о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам не нашли подтверждения при рассмотрении кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова