

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив поступившую кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Андреева Константина Николаева на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2015 по делу №А70-12797/2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП» (г. Москва) к индивидуальному предпринимателю Андрееву Константину Николаеву о взыскании компенсации за незаконное использование произведений и фонограмм музыкальных произведений в размере 50 000 рублей,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «Классик компани»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты по делу отменить как принятые с нарушением норм материального права и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым, не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет

ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1304 Гражданского кодекса Российской Федерации фонограммы относятся к объектам смежных прав.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что с учетом положений статьи 494 Кодекса предложение к продаже экземпляра фонограммы, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, является использованием исключительных прав в форме распространения.

При этом в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 указано на то, что доказательствами незаконного распространения контрафактной продукции путем розничной продажи могут выступать кассовый чек, отчет частного детектива, свидетельские показания, контрафактный диск с записью и отличающийся от лицензионного диска внешним видом обложки и наклейки на диск, отсутствием средств индивидуализации, сведений о правообладателе и производителе.

Доводы ответчика о том, что невозможно установить место покупки, а кассовый чек не является доказательством, опровергаются фактами и доказательствами, установленными судами. В кассационной жалобе заявитель не приводит доводов, опровергающих выводы судов.

В силу статей 12, 14 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществление видеосъемки при фиксации факта распространения контрафактной продукции является соразмерным и допустимым способом

самозащиты, и видеозапись отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Судами установлено, представленные в материалы дела доказательства подтверждают факт принадлежности истцу исключительных прав использования спорных произведений, а также факт использования ответчиком данных произведений. Проданный ответчиком компакт-диск является контрафактным, поскольку он, в отличие от лицензионного диска, не содержит информации о правообладателе и контрольной марки правообладателя.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова