

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Система Лизинг 24» (Москва) от 04.10.2015 исх. № 872 на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 по делу № А41-63899/2014 Арбитражного суда Московской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Система Лизинг 24» (Москва, далее – общество «Система Лизинг 24», правопродшественник заявителя) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по городу Электросталь Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Фаттаховой Е.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя от 10.07.2014 и действий судебного пристава-исполнителя, совершенных в рамках исполнительного производства № 1392/11/47/50 на территории по адресу: Московская область, г. Электросталь, переулок Строительный, д. 2, выразившиеся в проникновении в помещение, создание и обеспечение условий для вывоза имущества «Линия автоматической поперечной резки рулонного

материала ЛА 133/279» и «Автоматическая линия для производства стальных труб КOW-1» не собственником –обществом с ограниченной ответственностью «Лизинг эксперт».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лизинг эксперт» (Москва, далее – общество «Лизинг эксперт»),

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 названное решение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.09.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также существенные нарушения норм материального права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование заявленных требований общество «Система Лизинг 24» ссылается на то, что оспариваемые постановление и действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в проникновении в помещение, создание и обеспечение условий для вывоза спорного имущества обществом «Лизинг эксперт», нарушают права и законные интересы общества «Система Лизинг 24», как собственника спорного имущества.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Закона о судебных приставах, статьями 13, 64, 68, 88, 121, 122 Закона об исполнительном производстве, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты Арбитражного суда города Москвы по делам №№ А40-20816/2010, А40-16101/2011, А40-18544/2013, Арбитражного суда Московской области по делу № А41-16876/2012, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемых постановления и действий судебного пристава-исполнителя требованиям Закона об исполнительном производстве. Постановление судебного пристава-исполнителя о вскрытии помещения и дальнейшие его действия, связанные с проникновением в помещение с целью передачи спорного имущества по исполнительному документу, направлены на исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-20816/2010.

Заявителем не были представлены доказательства, свидетельствующие о принадлежности спорного имущества обществу «Система Лизинг 24», равно

как и доказательства существования иного сходного оборудования и о совершении судебным приставом-исполнителем действий, вынесении им постановления в отношении другого оборудования, не указанного в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-20816/2010.

Суды указали, что общество «Система Лизинг 24» не обосновало, каким образом оспариваемыми постановлением и действиями судебного пристава-исполнителя нарушены его права и законные интересы.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Заявитель вправе защитить свои права и законные интересы иным предусмотренным законом способом.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Система Лизинг 24» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина