

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФОРЭС» (Свердловская область, город Екатеринбург, заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2015 по делу №А60-30242/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015 по тому же делу об отказе в пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 23.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам по иску общества с ограниченной ответственностью «ФОРЭС» (далее – общество «ФОРЭС») к обществу с ограниченной ответственностью «ФОРЭС-Химия» (Алтайский край, город Барнаул, далее – общество «ФОРЭС-Химия»), коммерческому банку «Кольцо Урала» (общество с ограниченной ответственностью) (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – банк), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Терра» (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – общество «УК «Терра»), Шмотьева Андрея Сергеевича, о признании недействительным договора поручительства от 20.02.2013 № 3699/прч-1-13,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.05.2015, в удовлетворении исковых требований

отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2015 заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

27.04.2015 общество «ФОРЭС» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 23.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015, заявление возвращено обществу на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его несоответствием требованиям, предъявляемым статьей 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В жалобе заявитель просит отменить судебные акт, принятые по его заявлению о пересмотре вступившего в законную силу решения от 23.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра обжалуемых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Обращаясь с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 23.10.2014 по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель ссылался на то, что в ходе проведения УМВД России по городу Екатеринбург по его заявлению доследственных мероприятий установлен факт фальсификации протокола внеочередного общего собрания участников общества «Форэс-Химия» от 08.02.2013. Указанное обстоятельство, а также факт принятия Банком протокола от неизвестных лиц, по мнению заявителя, являются вновь открывшимися, поскольку они существовали на момент принятия судебного акта, но не были известны заявителю.

Возвращая заявление по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление от 30.06.2011 № 52), которые влекут пересмотр вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласили с выводами суда первой инстанции.

Кроме того, по смыслу пункта 2 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимся обстоятельствами являются установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФОРЭС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова