

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Сельхозинвест» (г. Чита) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 10.03.2015 по делу № А78-10597/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сельхозинвест» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по г. Чите (далее – инспекция, налоговый орган) от 14.08.2013 № 14-08-61 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (далее – управление) от 25.11.2013 № 2.14-20/414-ЮЛ/13507 в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 2 169 155 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 1 874 655 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 2 337 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций по пункту 1

статьи 122 и статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции в редакции решения управления, признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 1 035 535 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 545 668 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса, по статье 123 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 106 182 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований, его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, а также неправильной оценки представленных сторонами доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или)

для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, спорный эпизод касается доначисления обществу налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, и связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по нереальной сделке, оформленной с обществом с ограниченной ответственностью «СтройКомпКровля», а также применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица указанного контрагента.

Установив невозможность реального выполнения названным контрагентом своих обязательств по заключенному с обществом договору, инспекция пришла к выводу о фиктивном характере указанной сделки.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией в ходе налоговой проверки, среди которых: отсутствие материально-технических ресурсов и основных средств; отсутствие по счету контрагента в банке расходов, свидетельствующих о реальном осуществлении финансово-хозяйственной деятельности; транзитный характер движения денежных средств по указанному счету в банке; отсутствие данного контрагента по адресу государственной регистрации; фактическое отсутствие складских помещений по заявленному адресу погрузки товара; неподтвержденность схемы и фактов доставки товаров обществу.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорным контрагентом.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сельхозинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова