

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17028

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амур» (г. Пятигорск) от 02.11.2015 на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2015 по делу № А63-13349/2014 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амур» (г. Пятигорск, далее – общество) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Пятигорского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Ющенко Е.Н. (далее – судебный пристав), выразившегося в несовершении исполнительных действий по исполнительному производству № 99299/14/26030-ИП/СД в части непринятия мер по описи и аресту имущества, изъятию у должника наличных денежных средств по месту жительства либо месту осуществления предпринимательской деятельности за период с 18.07.2014 по 26.11.2014; о применении в отношении виновных в бездействии должностных лиц положений статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Другов А.Г. (должник),

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.01.2015 заявленные требования удовлетворены частично: признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству № 99299/14/26030 в части непринятия мер по описи и аресту имущества, изъятию у должника наличных денежных средств по месту жительства либо месту осуществления предпринимательской деятельности за период с 18.07.2014 по 26.11.2014; в части применения в отношении виновных в бездействии должностных лиц положений статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.09.2015 названные судебные акты в части удовлетворения заявленных требований отменил, в указанной части в удовлетворении требований отказал; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судом нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 36, 68, 69 Закона об исполнительном производстве, статьей 12 Закона о судебных приставах, суд кассационной инстанции пришел к выводу о совершении судебным приставом-исполнителем в оспариваемый период всех необходимых исполнительных действий, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве: судебным приставом направлялись запросы в регистрирующие органы с целью установления имущественного положения должника, совершались исполнительные действия по месту жительства и месту работы должника, выносились постановления: о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, составлялся акт о наложении ареста на имущество должника.

Отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом-исполнителем действий не может служить основанием для вывода о бездействии судебного пристава, поскольку доказательства, свидетельствующие о том, что возможность реального исполнения исполнительного документа ранее существовала, но была утрачена в результате оспариваемого бездействия заинтересованного лица, отсутствуют.

Признавая принятые судебным приставом-исполнителем меры недостаточными, суды первой и апелляционной инстанций не указали, какие мероприятия не осуществил судебный пристав-исполнитель, имея реальную возможность.

В настоящее время исполнительное производство не завершено, судебный пристав-исполнитель продолжает принимать меры, направленные на принудительное исполнение требований исполнительного листа.

Довод заявителя о пропуске судебным приставом-исполнителем двухмесячного срока исполнения требований исполнительного документа судом отклонен, поскольку данный срок не является пресекательным и носит для судебного пристава-исполнителя организационно-процедурный характер. По смыслу положений Закона об исполнительном производстве несоблюдение этого срока не влечет незаконности действий судебного пристава-исполнителя и утраты взыскателем права на удовлетворение своих требований.

Допущенная в описательной части постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2015 опечатка может быть устранена путем обращения заявителя с соответствующим заявлением в суд в порядке, предусмотренном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Подлежит отклонению довод общества о нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права, поскольку право суда отменить судебные акты судов нижестоящих инстанций полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, установлено пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае, суд кассационной инстанции в соответствии с частью 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, осуществляя проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, указал на

несоответствие выводов судов о применении норм Закона об исполнительном производстве установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, что послужило основанием к отмене судебных актов и принятия нового судебного акта.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в соответствии с предоставленными ему частью 3 статьи 286, пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амур» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина