

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-14270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Шакирова Рашида Закировича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2014 в части отказа в удовлетворении встречного искового заявления, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 по делу № А65-22450/2013 по иску индивидуального предпринимателя Шакирова Рафика Закировича к индивидуальному предпринимателю Шакирову Рашиду Закировичу о взыскании суммы упущенной выгоды в размере 1 264 410 руб.,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуального предпринимателя Давлетшина Рауфа Талгатовича,

по встречному иску индивидуального предпринимателя Шакирова Рашида Закировича к индивидуальному предпринимателю Шакирову Рафику Закировичу о взыскании 298 435 руб. убытков (упущенной выгоды),

установил:

Индивидуальный предприниматель Шакиров Рашид Закирович обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной

жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу почтового отделения 14.12.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В качестве причин пропуска срока заявитель ссылается на неоднократное обращение в Арбитражный суд Поволжского округа, Верховный Суд Российской Федерации.

Оценивая приведенные заявителем доводы, суд учитывает, что представление интересов заявителя на протяжении всего рассмотрения дела (в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций) осуществлялось заявителем лично.

Первоначальное обращение в Верховный Суд Российской Федерации также было подано со значительным пропуском двухмесячного срока в отсутствие к тому уважительных причин.

Между тем, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 18.06.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителем встречных требований и кассационных жалоб являлся индивидуальный предприниматель Шакиров Рашид Закирович, он принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в суда округа, на котором вынесен последний оспариваемый судебный акт.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование. Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы «заявитель не представил.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность заявителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в период с 18.06.2015 по 18.08.2015, заявителем не приведено.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Шакирова Рашида Закировича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Шакирову Рашиду Закировичу кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2014 в части отказа в удовлетворении встречного искового заявления, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 по делу № А65-22450/2013.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Шакирову Рашиду Закировичу из федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины, уплаченной по чекам-ордерам от 16.09.2015, 13.10.2015.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

А.Н.Маненков