79003_754439

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация «Веда» (далее – общество «Ассоциация «Веда») на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 по делу № А72-5689/2006 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Инзаводоканал» (далее – предприятие, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве предприятия Федеральная налоговая служба в лице межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Ульяновской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником, выразившихся в незаконном привлечении специалиста для обеспечения своей деятельности.

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2015 требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению уполномоченного органа прекращено применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом от заявленных требований; производство по апелляционной жалобе предпринимателя Курдюковой Е.Г. прекращено в соответствии с частью 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации; производство по апелляционной жалобе конкурсного управляющего должником прекращено в связи с отменой судебного акта.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части отмены определения суда первой инстанции, прекращения производства по обособленному спору и прекращения производства по апелляционной жалобе конкурсного управляющего, направив в данной части спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в остальной части судебный акт Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда оставлен без изменения.

В кассационной жалобе общество «Ассоциация «Веда» просит отменить принятое по делу постановление суда округа, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы не установлено.

В рассматриваемом случае основанием для отмены судебного акта суда первой инстанции и прекращения производства по заявлению уполномоченного органа о признании незаконными действий арбитражного управляющего послужило поступившее в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства общества «Ассоциация «Веда», являющегося правопреемником уполномоченного органа, погасившим задолженность предприятия по обязательным платежам (определение суда от 22.05.2015 о замене кредитора).

Делая вывод об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства общества «Ассоциация «Веда» о прекращении производства по обособленному спору и отменяя судебный акт апелляционной инстанции в указанной части, суд округа руководствовался положениями статей 2, 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из наличия у уполномоченного органа статуса кредитора по текущим платежам, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются действиями арбитражного управляющего, оспоренными в рамках настоящего обособленного спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ассоциация «Веда» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов