

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации Краснокамского муниципального района Пермского края (г. Краснокамск Пермского края) на решение Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 по делу № А50-22232/2014,

у с т а н о в и л:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к муниципальному образованию «Краснокамский муниципальный район» Пермского края в лице администрации Краснокамского муниципального района Пермского края (далее – Администрация) о признании права собственности Российской Федерации на нежилые помещения (номера на поэтажном плане 1-9, 32-37, 39, 48-61) общей площадью 342,1 кв.м, расположенные на первом этажного жилого дома по адресу: Пермский край, г. Краснокамск, ул. К. Маркса, д. 34.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю (далее – Управление ФСКН) и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю.

Арбитражный суд Пермского края решением от 30.01.2015 иск удовлетворил.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.04.2015 отменил решение от 30.01.2015 и отказал в иске.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.08.2015 отменил постановление апелляционного суда от 16.04.2015 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 30.01.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 30.01.2015 и постановление от 26.08.2015 и принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает на следующее: суды первой и кассационной инстанции не учли, что отсутствует волеизъявление муниципального образования на передачу спорных помещений в федеральную собственность; процесс безвозмездной передачи имущества предполагает необходимость учета финансово-экономических интересов муниципального образования и его фактической заинтересованности в передаваемом объекте для решения местных вопросов.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Комитет имущественных отношений Краснокамской администрации (ссудодатель), муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (балансодержатель) и региональное Управление ФСКН (ссудополучатель) заключили договор

01.04.2004 № 84 безвозмездного пользования муниципальным имуществом – нежилыми помещениями общей площадью 340,2 кв.м, расположенными на 1-м этаже жилого дома по адресу: Пермский край, г. Краснокамск, ул. К. Маркса, д. 34, для размещения Межрайонного отдела регионального Управления ФСКН на срок до 31.03.2009. Имущество передано ссудополучателю по акту приема-передачи 01.04.2004.

Право собственности муниципального образования «Краснокамский муниципальный район» на указанные помещения зарегистрировано 20.11.2007.

В дальнейшем стороны заключили договор от 28.09.2012 № 259 безвозмездного пользования имуществом, в соответствии с которым договор вступает в силу с момента его подписания сторонами, распространяется на правоотношения сторон с 01.04.2009 и действует до 30.09.2032.

Управление Росимущества письмом от 23.07.2014 № 01-12-5489 обратилось к Администрации с просьбой принять решение о передаче названных помещений в федеральную собственность.

Администрация в письме от 20.08.2014 № СЭД-01-49-298 отказала в передаче спорного имущества в федеральную собственность.

Управление Росимущества обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что спорные помещения с 01.04.2004 находятся во владении и используются по договорам безвозмездного пользования структурным подразделением федерального органа государственной власти для осуществления возложенных на него функций, а следовательно, помещения подлежат безвозмездной передаче в федеральную собственность на основании части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 122-ФЗ).

Суд первой инстанции, исследовав материалы, руководствуясь частью 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ, статьей 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», частью 2 статьи 7 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», Положением о Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28.07.2004 № 976 (далее – Положение о ФСКН России), приказом Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 27.06.2008 № 199 «Об утверждении Типового положения о региональном управлении Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Управлении Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по субъекту Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской

Федерации, приведенной в определении от 07.02.2012 № 234-О-Р, пришел к выводу о том, что спорные помещения подлежали передаче в федеральную собственность, и удовлетворил иск, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 Положения о ФСКН данная служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту.

Абзацами 2, 4, 9-11 части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ установлено, что в федеральной собственности может находиться имущество, необходимое для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий, в рамках их компетенции, а также имущество, необходимое для обеспечения деятельности федеральных органов государственной власти, государственных служащих Российской Федерации, работников федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, включая нежилые помещения для размещения указанных органов, предприятий и учреждений.

Необоснованное непринятие соответствующего решения публичными образованиями при наличии в законе требования о передаче имущества из одного уровня собственности в другой в результате разграничения полномочий между органами власти не должно препятствовать процедуре передачи имущества в случаях, установленных законом.

Администрация не представила доказательств того, что спорные нежилые помещения учитывались ею при формировании доходной части местного бюджета, и что они необходимы для муниципальных нужд в целях решения местных вопросов. Данные помещения с 2004 года находятся в безвозмездном пользовании у Управления ФСКН, в настоящее время договор безвозмездного пользования заключен до 2032 года. Таким образом, отказ Администрации в передаче спорных нежилых помещений в федеральную собственность является необоснованным.

Поскольку вопросы контроля за оборотом наркотиков, наркотических средств и психотропных веществ не относятся к полномочиям органов местного самоуправления, имущество, необходимое для обеспечения деятельности Управления ФСКН, в том числе занимаемые им помещения, в силу части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ подлежат передаче в федеральную собственность с соблюдением порядка, определенного в указанной норме.

Суд округа признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Доводы, приведенные Администрацией в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации Краснокамского муниципального района Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева