

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» (Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по делу № А41-82545/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным приказа Комитета лесного хозяйства Московской области (далее – Комитет) от 07.10.2014 № 26П-1328.

Арбитражный суд Московской области решением от 13.03.2015 требование Общества удовлетворил.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015, отменил решение от 13.03.2015 и отказа в удовлетворении заявления Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции от 13.03.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда

Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Управление лесного хозяйства по Московской области и городу Москве (арендодатель) заключило 26.06.2012 с Обществом (арендатор) договор от 26.06.2012 № 50-0415-03-02-228 аренды лесного участка с кадастровым номером 50:19:0050452:110 общей площадью 17,1 га на 49 лет с целью строительства и эксплуатации искусственного водоема (пруда). Договор зарегистрирован 07.08.2012.

Подпунктом в) пункта 3.3 названного договора предусмотрена обязанность арендатора в установленном порядке разработать и представить арендодателю проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы в течение 90 дней с даты государственной регистрации договора.

Общество представило 17.12.2012 на государственную экспертизу проект освоения лесов. Комитет приказом от 11.02.2013 утвердил отрицательное заключение государственной экспертизы на представленный проект в связи с тем, что в нем не обосновано строительство искусственного водоема, влекущего за собой вырубку лесных насаждений площадью 16,34 га объемом 2844 куб.м.

С учетом указанных замечаний Общество 18.03.2013 представило на государственную экспертизу новый проект освоения лесов, в котором указана площадь для строительства и эксплуатации водоема - 8,44 га, площадь для строительства административно-бытового строения - 0,18 га.

Комитет приказом от 20.05.2013 № 30-681-П утвердил положительное заключение государственной экспертизы на данный проект, но при его составлении в разделе «Организация использования лесов» допустил технические ошибки при указании площади для создания искусственного водоема (вместо 8,44 га ошибочно указал 16,164 га), а также при указании

площади вырубке лесных насаждений (вместо площади 8,62 га ошибочно указал 16,34 га). Указанные технические ошибки Комитет исправил приказом от 07.10.2014 № 26П-1328.

Общество, считая приказ Комитета от 07.10.2014 № 26П-1328 незаконным и нарушающим его права и интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Общества, посчитав, что оспариваемый приказ нарушает законные права и интересы Общества, связанные с освоением лесного участка, предоставленного в аренду.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 12, 81 - 84, 87, 88, 89 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 3, 10, 11, 12 Порядка государственной или муниципальной экспертизы проекта освоения лесов, утвержденного приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 22.12.2011 № 545, признал выводы суда первой инстанции неверными, отменил решение от 13.03.2015 и отказал в удовлетворении требований Общества исходя из следующего: спорный приказ Комитета издан уполномоченным лицом - первым заместителем председателя Комитета; данным приказом исправлена техническая ошибка, допущенная в Положительном заключении государственной экспертизы по проекту освоения лесов на предоставленном в аренду Обществу лесном участке в части указания площади пруда и вырубки лесных насаждений; внесенные технические исправления в части площади объектов соответствуют площади этих объектов, указанной в проекте освоения лесов, представленном Обществом на экспертизу; спорный приказ соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов Общества.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева