

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области (Московская область, г. Красногорск) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по делу №А41-4884/2015

по иску комитета лесного хозяйства Московской области (далее - Комитет) к Дачному некоммерческому партнерству «Покровское 1» (далее - ДНП «Покровское-1») об обязанности освободить лесной участок Нудольского участкового лесничества Клинского филиала ГКУ Московской области «Мособллес» в квартале 42 выделы 3, 8, 12 в Московской области Клинского района вблизи деревни Покровское - Жуково путем сноса забора из профнастила зеленого цвета, имеющего один проход,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Комитет обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статьи 12, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», статьи 25, 60, 76101 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 8, 9 Лесного кодекса Российской Федерации, и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих самовольное использование ДНП «Покровское-1» спорного земельного участка, а так же принадлежность ответчику ограждения в виде забора из профнастила, о сносе которого заявлено истцом.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков