

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кронштадт» (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2014 по делу № А56-32130/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» (г. Ханты-Мансийск, далее – компания, истец) к закрытому акционерному обществу «ТРАНЗАС» (Санкт-Петербург, далее – общество, ответчик, правопреемник акционерное общество «Кронштадт») о взыскании 32 253 461 руб. 62 коп. убытков, причиненных ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по поставке тренажеров самолета и вертолета, 1 567 267 руб. 50 коп. неустойки за нарушение обязательств в отношении тренажера АTR-42/72, 1 143 225 руб. неустойки за нарушение обязательств в отношении тренажера Robinson R-44, 1 843 200 руб. неустойки за нарушение иных обязательств по договору, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЮТэйр-лизинг» (далее – лизинговая компания),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 02.09.2015, решение суда изменено, с общества в пользу компании взыскано 30 686 194 руб. 12 коп. убытков, 4 553 692 руб. 50 коп. неустойки и 156 083 руб. 58 коп. расходов по оплате госпошлины, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между компанией (лизингополучатель) и лизинговой компанией (лизингодатель) заключен договор лизинга 31.03.2008 № 09/ДЛ/08/8/08АП, согласно которому лизингодатель приобретает тренажер самолета АTR-42/72 стоимостью 54 850 000 руб. в собственность у общества (продавца) и предоставляет его лизингополучателю во временное владение и пользование в соответствии с условиями договора лизинга, а лизингополучатель получает право использовать названный тренажер в соответствии с его хозяйственным назначением и в своих предпринимательских целях.

Во исполнение указанного договора лизинговая компания (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор от 31.03.2008 № 07-155, по условиям которого исполнитель обязался изготовить, провести заводские испытания в Санкт-Петербурге, поставить, провести монтажные и пусконаладочные работы комплексного тренажера самолета АTR- 42/72 с включенным в его состав программным обеспечением, необходимым для его функционирования.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в связи с нарушением ответчиком сроков по изготовлению тренажеров истец направил работников в иные организации для прохождения обязательной тренажерной подготовки.

Удовлетворяя иски, суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик обязательства, предусмотренные договором и дополнительным соглашением от 24.04.2013 № 4 по изготовлению, поставке и производству монтажных и пусконаладочных работ тренажера самолета АTR- 42/72, а также по осуществлению его модификации до уровня КТС АTR-72-500, изготовлению, производству заводских испытаний, поставке и проведению монтажных и пусконаладочных работ тренажеров Robinson R-44 и Eurocopter AS, не исполнил надлежащим образом, руководствуясь статьями 309, 393, 708, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что истец понес убытки, связанные с необходимостью направления работников в иные организации для прохождения обязательной тренажерной подготовки.

При этом суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 394 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что поскольку договором не предусмотрена штрафная неустойка, сумма убытков подлежала уменьшению на сумму неустойки.

Доводы кассационной жалобы о том, что подписывая дополнение к договору № 4 истец отказался от возмещения убытков, вызванных неисполнением в срок исходных условий договора, а также о непредставлении истцом исходных данных не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Кронштадт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост