

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16880

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (г. Оренбург) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.02.2015 по делу № А47-3733/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (г. Оренбург, далее – общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области (г. Оренбург, далее – УФССП по Оренбургской области), Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (г. Оренбург, далее – казначейство) о взыскании 10 690 376 рублей 74 копеек убытков (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Фаттахова Айслу Акжигитовна, Юхнович Светлана Александровна, Каныгина Мария Владимировна,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование иска общество ссылалось на то, что отмена судебным приставом-исполнителем мер о запрете регистрационных действий в отношении имущества должника по сводному исполнительному производству – Михалкина В.В., явилась причиной причинения ему убытков в сумме 10 690 376 рублей 74 копеек.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 16, 323, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 11 Информационного письма Президиума от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для возложения на службу судебных приставов обязанности по возмещению заявленных ко взысканию убытков.

Суды установили, что должник Михалкин В.В., в отношении которого исполнительное производство прекращено, является одним из солидарных должников по сводному исполнительному производству. На момент рассмотрения спора по существу исполнительное производство в отношении иных солидарных должников (Райфурак А.С., Райфурак В.Г., Гузь Н.В.) не окончено, следовательно, у общества имеется возможность удовлетворения своих требований путем взыскания долга с солидарных должников в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации. До окончания исполнительного производства основания считать, что возможность взыскания задолженности утрачена, отсутствуют. При изложенных обстоятельствах, истцом не доказан факт возникновения у него убытков в заявленном размере на момент обращения в суд.

Возражения заявителя о том, что для установления факта наличия убытков не имеет значение то обстоятельство, что исполнительное производство в отношении иных солидарных должников не окончено и возможность исполнения судебных актов не утрачена, были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и отклонены ими, как основанные на неправильном толковании законодательства.

Наличие судебного акта о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по снятию с принадлежавшего должнику (Михалкину В.В.) объекта недвижимости обеспечительной меры в виде запрета на совершение регистрационных действий, при недоказанности утраты возможности взыскания суммы задолженности за счет имущества иных должников, не является доказательством причинения истцу убытков и наличия причинной связи между указанными действиями и причинением убытков.

Иные доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина