

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-6854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив материалы дела и кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центральные заготовительные мастерские» (г.Тамбов) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 06.10.2014 по делу № А64-3894/2010, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2015 по иску открытого акционерного общества «Центральные заготовительные мастерские» (далее – общество), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Кобзеву Сергею Владимировичу (далее – предприниматель) об установлении постоянного права ограниченного пользования (сервитута) земельным участком с кадастровым номером 68:29:0305013:45, расположенным по адресу: г. Тамбов, ул. Бригадная, д. 3, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Центрального таможенного управления «Тамбовская таможня», открытого акционерного общества «Строительно-монтажное предприятие-534», открытого акционерного общества «Тамбовские коммунальные системы», открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала «Юго-Восточная железная дорога» Мичуринский регион ЮВЖД,

установила:

на основании Приказа ФТС России от 06.07.2012 № 136 «О реорганизации Тамбовской и Воронежской таможен» в порядке процессуального правопреемства Тамбовская таможня была заменена на Воронежскую таможню

в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ОАО «СМП-534» было привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 23.04.2012, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2012, в удовлетворении исковых требований общества отказано.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 16033/12 решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.04.2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2012 по делу № А64-3894/2010 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 06.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановлением Центрального округа от 26.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Указывая, что по территории земельного участка, принадлежащего ответчику, проходят подземные сети канализации, установлен колодец канализационно-насосной станции и ссылаясь на отказ ответчика обеспечить

доступ к данным объектам, истец обратился в арбитражный суд с иском об установлении сервитута.

Согласно статье 274 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Пунктом 3 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отменяя решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.04.2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2012 по данному делу и направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области в постановлении от 04.06.2013 №16033/12 указал следующее.

«В отзыве на исковое заявление предприниматель указал, что существует возможность обслуживания инженерных сетей канализации и КНС без ограничения его прав, путем перенесения этих объектов на другой земельный участок, а также предоставления сервитута проезда через земельный участок общества «Строительно-монтажный поезд-534». Кроме того, из имеющихся в деле экспертных заключений не следует, что для обслуживания КНС необходима часть участка предпринимателя как единственно возможный и наименее затратный вариант.

С целью определения обоснованности установления сервитута суды должны были надлежащим образом исследовать доводы ответчика о возможности переноса КНС на земельный участок общества и реализации его прав без установления сервитута».

«При новом рассмотрении спора суду следует произвести выбор из альтернативных вариантов обеспечения обществу возможности эксплуатации объекта недвижимого имущества, соблюдая баланс интересов сторон, а при необходимости определения размера платы за сервитут - учесть факт продажи предпринимателю обществом «Центрсателлит» здания газовой котельной и земельного участка площадью 1 673 кв. метра с собственным колодцем КНС».

Учитывая указания высшей судебной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая результаты судебной экспертизы от 01.06.2011 и дополнительной экспертизы от 23.07.2014, которой было установлено, что перемещение канализационно-

насосной станции и инженерных сетей канализации общества (полностью либо большей части) с земельного участка, принадлежащего предпринимателю, на земельный участок истца с подключением для сброса сточных вод к существующим системам канализации теоретически и технически возможно, суд пришел к выводу, что нужды истца по обеспечению отвода сточных вод могут быть обеспечены без установления сервитута и ограничения прав ответчика на пользование принадлежащим ему земельным участком. Возможные схемы (варианты) такого перемещения представлены на схемах № 2-4 приложения к заключению эксперта и описаны в исследовательской части заключения.

При таких обстоятельствах, исходя из недоказанности истцом того, что отвод сточных вод не может быть организован по схеме, исключающей ограничение прав предпринимателя, суд в удовлетворении требований отказал.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Центральные заготовительные мастерские» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова