79015_754182

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Торгово-промышленная компания «СИРИУС» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по делу № А40-144894/2014 по иску Департамента городского имущества города Москвы к закрытому акционерному обществу Торгово-промышленная компания «Сириус» о признании зарегистрированного права собственности ответчика на объект общей площадью 94,8 кв. м, расположенный по адресу: г. Москва, Россошанский проезд, вл. 3Б, отсутствующим, о понуждении освободить земельный участок по адресу: г. Москва, Россошанский проезд, вл. 3Б от объекта путем его демонтажа в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу, а также предоставлении Правительству Москвы, в случае неисполнения ЗАО ТПК «Сириус» в установленный срок решения суда, права осуществить мероприятия по освобождению земельного участка от объекта с участием ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги ЮАО», с возложением расходов на ответчика,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастр и картографии по Москве, Префектуры Южного административного округа города Москвы, Комитета государственного строительного надзора города Москвы,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, исковые требования департамента городского имущества города Москвы удовлетворены в полном объеме.

Закрытое акционерное общество Торгово-промышленная компания «СИРИУС» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 264, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая во внимание, установленное вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 по делу № А40-39974/2013 обстоятельство, что спорный объект по адресу: г. Москва, Россошанский проезд, вл. 3Б площадью 94,8 кв. м недвижимым имуществом не является, пришли к выводу о том, что государственная регистрация права собственности ответчика на спорный объект произведена неправомерно, нарушает права города Москвы. Кроме того, суды, установив, что земельный участок ответчику для возведения спорного объекта не предоставлялся, земельно-правовые отношения с ответчиком не оформлены, признали подлежащим удовлетворению требование об обязании ответчика освободить земельный участок по адресу: г. Москва, Россошанский проезд, вл. 3Б от объекта общей площадью 94,8 кв.м. путем демонтажа объекта.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли

повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу Торгово-промышленная компания «СИРИУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков