

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Донское крупнопанельное домостроение» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2015 по делу № А53-1202/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Донское крупнопанельное домостроение» (г. Ростов-на-Дону) к обществу с ограниченной ответственностью «Организация капитального строительства» города Новошахтинска (г. Новошахтинск) о взыскании задолженности за выполненные работы,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Донское крупнопанельное домостроение» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Организация капитального строительства» города Новошахтинска (далее – организация) о взыскании 17 847 415 рублей 64 копеек задолженности по муниципальным контрактам от 26.08.2009 № 227 и № 229.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.10.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания государственной пошлины по апелляционной жалобе, в указанной части дело направил на новое рассмотрение в этот же суд. Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в остальной части оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая положения статей 702, 709, 711, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым условие о цене договора строительного подряда является существенным условием, суды указали на возможность изменения условий муниципальных контрактов о стоимости работ только внесением в них изменений.

Поскольку условия о стоимости подлежащих выполнению работ стороны не изменяли, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для увеличения стоимости выполненных работ и отказали в удовлетворении иска.

Ссылка общества на условия пункта 2.3 контрактов, из которых следует, что цена контракта не является окончательной и подлежит перерасчету в случае изменения рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья в Ростовской области, признана судами необоснованной.

Оценив условия муниципальных контрактов, в том числе названного пункта, суды указали, что при упомянутых условиях работы к приемке должны были предъявляться с учетом произведенного перерасчета, исходя из произведенных увеличений стоимости 1 кв. метра социального жилья в Ростовской области. Однако такие действия обществом не были совершены.

Оснований для перерасчета стоимости выполненных работ после прекращения спорных правоотношений судами не установлено.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие общества с установленными судами

фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Донское крупнопанельное домостроение» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова