

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда г. Москвы от 24.04.2015 по делу № А40-104269/2014 по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к закрытому акционерному обществу «Ипотечный брокер», обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Сфера» о признании двухэтажного строения, расположенного по адресу: г. Москва, пр. Дмитровский, д. 1, стр. 1, общей площадью 554,1 кв. м, находящегося в полосе отвода железной дороги в районе остановочного пункта Дмитровская на 5 км ПК 2+90 до 5 км ПК3+27, самовольной постройкой и обязанности снести указанную постройку в 15-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу. В случае неисполнения судебного акта в установленный срок предоставить ОАО «РЖД» осуществить снос самовольной постройки, с дальнейшим возложением понесенных расходов на ЗАО «Ипотечный брокер» и ООО «БизнесСфера»,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента городского имущества города Москвы, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве, Саргасяна С.Р., Маргаряна А.Ш., Бахшыяна М.М., закрытого акционерного общества «Феллини-Шоп»,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 31.07.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Между тем, доказательств, подтверждающих совершение истцом подготовительных действий к непосредственному сносу спорной постройки, заявителем не представлено. Сведений о том, что на основании оспариваемых судебных актов по заявлению истца возбужденно исполнительное производство, у суда также не имеется.

Таким образом, ходатайство заявителя не подтверждено необходимыми доказательствами о наличии оснований для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

При названных обстоятельствах приведенные заявителем доводы о невозможности поворота исполнения судебного акта носят предположительный характер и не могут служить основанием для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда г. Москвы от 24.04.2015 по делу № А40-104269/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н.Маненков