

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-3523

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Полет» от 30.10.2015 (истец) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2015 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-17450/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Полет» (г.Новосибирск, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (г.Новосибирск, далее - ответчик) о взыскании 882 832 руб. 99 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2013 с ответчика в пользу истца взыскано 548 840 руб. 52 коп. долга, 35 813 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по 17.12.2013, с 18.12.2013 проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности (548 840 руб. 52 коп.) по ставке 8,25 процентов годовых, а также 13 532 руб. 60 коп. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014, решение суда изменено в части, с ответчика в пользу истца взыскано 448 840 руб. 52 коп. долга, 35 813 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по 17.12.2013, с 18.12.2013 проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга по день

его фактической оплаты по ставке 8,25 процентов годовых. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2014 решение и постановление в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом отменены, в этой части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении решением суда от 24.09.2014 требования в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом в уточненном размере 604 348 руб. 54 коп. удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 решение суда отменено, принят новый судебный акт о взыскании с ответчика 315 892 руб. 12 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 10.01.2013 по 20.08.2013 и в возмещение судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований отказано. Апелляционным судом также взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта, подлежащие начислению и уплате по ставке рефинансирования Банка России на всю взысканную сумму 333 578 руб. 39 коп. с даты принятия постановления по дату его фактического исполнения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2015 постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 10.01.2013 по 17.09.2014 в сумме 309 752 руб. 12 коп.; а также судебные расходы, в удовлетворении остальной части требований отказано, с ответчика в пользу истца взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта, подлежащие начислению и уплате по ставке рефинансирования Банка России на всю взысканную сумму 328 378 руб. 82 коп. с даты принятия настоящего судебного акта по дату его фактического исполнения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что правоотношения сторон вытекают из договора поставки от 27.12.2012 №005, согласно которому истец (поставщик) осуществляет поставку, а ответчик (покупатель) приемку и оплату продуктов питания.

Истец ссылался на неоплату поставленного товара.

Судебные акты в части взыскания долга и процентов за пользование чужими денежными средствами не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении требования в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом на сумму долга по день его фактической уплаты, суды руководствовались положениями статей 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что подлежащая уплате сумма является платой за кредит, а не мерой ответственности за неисполнение обязательства, данная плата предусматривает установление конкретного временного периода, в котором данное нарушение имело место, а также определение денежной суммы основного обязательства. Суд округа правильно указал на сохранение у истца права на обращение в арбитражный суд в случае продолжения ответчиком пользования коммерческим кредитом.

Доводы заявителя кассационной жалобы о наличии оснований для взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать

вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Полет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост