

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17257

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А40-49220/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску индивидуального предпринимателя Уханова Александра Михайловича (далее – предприниматель) о взыскании с Министерства транспорта Московской области (далее – министерство) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок на участие в открытых аукционах № 0148200000611000610, № 0148200000611000611 и № 0148200002111000024, в размере 673 722 рублей 70 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 629 рублей 74 копеек и взыскании процентов по день фактической оплаты задолженности на сумму 673 722 рубля 70 копеек по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25 процента годовых с 11.09.2014, о взыскании 12 510 300 рублей возмещение убытков;

о взыскании с Управления Федеральной антимонопольной службы России по Московской области (далее – управление) компенсации вреда, нанесенного деловой репутации истца, в размере 2 000 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «Сбербанк-АСТ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015, решение отменено. С министерства в пользу предпринимателя взысканы денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок на участие в открытых аукционах № 0148200000611000610, № 0148200000611000611 и № 0148200002111000024, в размере 673 722 рублей 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 31.01.2013 по 10.09.2014 в размере 90 629 рублей 74 копеек и начисленные за последующий период с 11.09.2014 по день фактической оплаты задолженности на сумму 673 722 рублей 70 копеек по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25 процента годовых. С управления в пользу предпринимателя взысканы в качестве компенсации ущерба, нанесенного деловой репутации истца, денежные средства в размере 200 000 рублей. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В жалобе заявителем (управлением) ставится вопрос об отмене принятых судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права в части взыскания с управления в пользу предпринимателя в качестве компенсации ущерба, нанесенного деловой репутации истца.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отменяя решение и удовлетворяя иск о взыскании с министерства денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявок на участие в открытых аукционах, процентов за пользование чужими денежными средствами, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции оставил без внимания тот факт, что основания признания истца уклонившимся от заключения контрактов по протоколам министерства и решению управления одни и те же, последнее и вынесено на основании протоколов министерства и при этом законность ненормативного правового акта управления явилась предметом судебной проверки по заявлению истца по делу № А40-44-67/2012, по которому это решение управления признано судом незаконным, поскольку судами не установлено обстоятельств, свидетельствующих о сознательном уклонении предпринимателя от заключения государственных контрактов. Признание судом первой инстанции по настоящему делу истца уклонившимся по

основаниям того, что протоколы министерства не признаны судом незаконными, противоречит установленным по делу № А40-44067/2012 обстоятельствам отсутствия сознательного уклонения предпринимателя от заключения государственных контрактов, которые не подлежали доказыванию в рамках настоящего дела (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Поскольку решение о включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков признано незаконным и отменено, а истец исключен из реестра, то отсутствуют основания для удерживания средств, внесенных в качестве обеспечения заявок для участия в открытом аукционе в электронной форме.

Требование в части отказа во взыскания с министерства 12 510 300 рублей убытков суд кассационной инстанции оставил без изменения в связи с недоказанностью истцом факта причинения вреда, наличия причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал его верным.

Удовлетворяя частично иск о взыскании с управления в качестве компенсации ущерба, нанесенного деловой репутации истца, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 152, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и исходил из того, что распространение управлением сведений об истце следует из факта включения истца в публичный общедоступный реестр недобросовестных поставщиков на основании решения управления, которое впоследствии признано судом незаконным, поэтому эти сведения не соответствуют действительности; порочащий характер этих сведений обусловлен включением истца в реестр недобросовестных поставщиков, который является публичным и

общедоступным, что, соответственно, формирует мнение об истце у третьих лиц как недобросовестного участника хозяйственных отношений, что приводит к утрате доверия к его деловой репутации и следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности. При определении размера репутационного вреда суд апелляционной инстанции руководствовался названными положениями законодательства, учитывал фактические обстоятельства настоящего дела, при которых был причинен репутационный вред истцу (в том числе принял во внимание период нарушения прав истца размещением управлением недостоверных и порочащих деловую репутацию истца сведений в реестр недобросовестных поставщиков), и признал соразмерным, справедливым и подлежащим возмещению вред 200 000 рублей.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения и оценки судом кассационной инстанции.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова