

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А05-6880/2014 Арбитражного суда Архангельской области по заявлению открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (далее – компания) о признании постановления Агентства по тарифам и ценам Архангельской области (далее – регулирующий орган) от 26.12.2012 № 99-э/23 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО «Архангельская сбытовая компания» в части установления в приложениях 1 и 2 размера сбытовой надбавки для гарантирующего поставщика ОАО «Архангельская сбытовая компания» для всех тарифных групп потребителей на I и II полугодия 2013 года не соответствующим статьям 3, 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), пунктам 26, 63, 65, 65.1 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования № 1178), пункту 22 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 30.10.2012 № 703-э (далее – Методические указания № 703-э), и недействующим в этой части,

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.07.2015 требования компании удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 решение суда первой инстанции отменено; компании отказано в удовлетворении требований; взысканы расходы по оплате экспертизы.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что компания является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Архангельской области.

Регулирующий орган постановлением от 26.12.2012 № 99-э/23 (опубликовано в газете «Волна» от 30.12.2012 № 52 - 1387) утвердил сбытовые надбавки компании - гарантирующего поставщика электрической энергии, поставляющего электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Архангельской области.

Согласно приложению к постановлению от 26.12.2012 № 99-э/23 для компании утверждены сбытовые надбавки: для тарифной группы потребителей «население» и приравненные к ней категории потребителей на I полугодие 2013 года в размере 0,15730 руб./кВт*ч., на II полугодие 2013 года - в размере 0,31460 руб./кВт*ч.; для тарифной группы потребителей «сетевые организации, покупающие электрическую энергию для компенсации потерь электрической энергии» на I полугодие 2013 года в размере 0,15730 руб./кВт*ч, на II полугодие 2013 года - в размере 0,26327 руб./кВт*ч.

Кроме того, постановлением от 26.12.2012 № 99-э/23 утверждены сбытовые надбавки для группы «прочие потребители» на розничном рынке на территориях, объединенных в неценовые зоны оптового рынка, согласно размерам, приведенным в таблице.

Несогласие с постановлением регулирующего органа от 26.12.2012 № 99-э/23 в части установления компании как гарантирующему поставщику

размера сбытовых надбавок для всех тарифных групп потребителей явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались положениями главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент обращения с жалобой), Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основами ценообразования № 1178, Методическими указаниями № 703-э, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Суд первой инстанции исходил из того, что регулирующим органом неправильно произведен расчет суммы расходов по статье «затраты на оплату труда», «отчисления на страховые взносы», «резервы по сомнительным долгам», а также указал на необоснованное исключение из необходимой валовой выручки (далее – НВВ) выпадающих доходов. Расчет сбытовой надбавки в части расходов на обслуживание кредитов судом признан правильным. Заключение судебной экспертизы, проведенное по заявлению компании, отклонено и в выплате денежных средств экспертному учреждению отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд округа признал необоснованными выводы суда о неверном расчете регулирующим органом сумм расходов компании по спорным статьям при утверждении сбытовой надбавки компании методом экономически обоснованных расходов (затрат).

Признавая правильными произведенные регулирующим органом расчеты по затратам на оплату труда и, соответственно, по отчислениям на страховые взносы, суд округа указал на определение спорных расходов исходя из фактического объема фонда оплаты труда, фактической численности работников, перечня профессий и должностей по ступеням оплаты, схемы тарифных коэффициентов, штатного расписания на соответствующий период, отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике Российской Федерации, ожидаемого размера фонда оплаты труда и индекса потребительских цен в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации.

Отклоняя выводы суда первой инстанции о необоснованном исключении регулирующим органом величины корректировки, суд указал на недоказанность компанией оснований ее применения.

Суд округа согласился с выводом суда первой инстанции по статье расходов «резервы по сомнительным долгам».

Доводы и возражения компании, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда округа и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены постановления.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в

Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Архангельская сбытовая компания» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А05-6880/2014 Арбитражного суда Архангельской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова