

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибНефтеПромСтрой» от 02.11.2015 б/н (ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2015 по делу № А60-9128/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Металлинвест-Сургут» (г.Сургут, далее – истец) у обществу с ограниченной ответственностью «СибНефтеПромСтрой» (г.Сургут, далее – ответчик) о взыскании долга по оплате поставленного товара в размере 1 893 462 руб. 19 коп., неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере 1 872 421 руб. 12 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что предметом спора является задолженность ответчика (покупатель) за товар (металлопрокат), поставленный истцом (поставщик) в рамках договора от 12.01.2012 №261/01, а также начисленная последним на основании пункта 7.1 договора неустойка за просрочку оплаты.

Признав факт поставки товара, отсутствие доказательств полной оплаты, а также что размер неустойки, установленный договором, не выходит за рамки обычной деловой практики, согласован сторонами, суды на основании статей 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора удовлетворили иск.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, в том числе части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о недоказанности истцом размера долга, рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены. Настаивая на том, что обжалуемые судебные акты лишили его возможности заявить надлежащие возражения против уточненного иска, заявитель, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указывает, в чем состояли эти возражения и как их принятие судом могло изменить результат рассмотрения настоящего иска.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибНефтеПромСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост