

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-10768

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области в лице исполняющего обязанности начальника территориального отдела Управления в городе Уварово, Уваровском, Мучкапском, Ржаксинском и Инжавинском районах А.Н. Уваровой на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 17.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 по делу №А64-3/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юго-Восточная агрогруппа» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области в лице территориального отдела Управления в городе Уварово, Уваровском, Мучкапском, Ржаксинском и Инжавинском районах от 28.11.2013 № 656 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юго-Восточная агрогруппа» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области (далее – административный орган) от 28.11.2013 № 656 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

Признавая незаконным постановление административного органа, суды указали на наличие процессуальных нарушений, допущенных административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об

административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Пунктом 10 названного Постановления разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Суды пришли к выводу о том, что административным органом допущены существенные процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении, и признал вынесенное в отношении общества постановление незаконным и подлежащим отмене.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях

существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 17.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 по делу №А64-3/2014 оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области в лице исполняющего обязанности начальника территориального отдела Управления в городе Уварово, Уваровском, Мучкапском, Ржаксинском и Инжавинском районах А.Н. Уваровой – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов