

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Назиевская топливная компания» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2015 по делу № А56-1332/2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к закрытому акционерному обществу «Назиевская топливная компания» (далее – компания) о взыскании 1 686 824 рублей 16 копеек платы за задержку вагонов,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 решение отменено, принят новый судебный акт: с компании в пользу общества «РЖД» взыскано 533 974 рубля 09 копеек платы; в

удовлетворении остальной части иска отказано. Суд указал, что условиями договора не предусмотрено повышение коэффициента индексации.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права в части применения коэффициента 3,159.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество «РЖД» (перевозчик) и компания (владелец) 06.02.2012 заключили договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования № 02/12 (далее – договор) при станции Жихарево Октябрьской железной дороги с обслуживанием железнодорожного пути необщего пользования локомотивом владельца.

В рамках данного договора осуществляется эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования, обслуживаемого собственным локомотивом, примыкающего к железнодорожному пути № 6 станции Жихарево стрелочным переводом № 13.

В январе 2014 года вагоны, следовавшие в адрес компании, были задержаны на промежуточной станции ввиду невыполнения технологических сроков оборота вагонов, предусмотренных договором, что привело к занятости фронта погрузки-выгрузки.

Руководствуясь статьей 39 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьями 422, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте», статьями 6, 11 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», условиями договора, Правилами применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство № 2), утвержденными ФЭК России от 19.06.2002 № 35/12, пунктом 4.7 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, пунктом 3 приказа ФСТ России 27.11.2012 № 301-т/1, учитывая, что в деле Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-84913/2014 применение в расчете коэффициента индексации в отношении платы за использование инфраструктуры перевозчика собственными (арендованными) вагонами по вине грузоотправителя (грузополучателя) в размере 3,159 согласно спорному договору было признано законным и обоснованным, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что плата за время нахождения на путях общего пользования вагонов, не принадлежащих перевозчику, по причинам, зависящим от владельца, должна исчисляться по правилам Тарифного руководства № 2 с применением индексации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами первой и кассационной инстанций не допущено. Оснований для

переоценки правовых выводов судов первой и кассационной инстанций не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Назиевская топливная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова