

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Савиной Ларисы Сергеевны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А60-26270/2014 по иску Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, администрации г. Екатеринбурга о признании отсутствующим права собственности предпринимателя Савиной Л.С. на земельный участок площадью 1 419 кв. м с кадастровым номером 66:41:0501007:12, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пер. Шаронова, 19, категория - земли населенных пунктов, разрешенное использование - индивидуальное жилищное строительство,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, общества с ограниченной ответственностью «Метеор и Ко», общества с ограниченной ответственностью Строительное Управление «Урал-Развитие»,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Савина Лариса Сергеевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя искивые требования, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьей 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», учитывая сведения кадастровой выписки от 17.02.2010 № 6641/202/10-2445, согласно которой из земельного участка с кадастровым номером 66:41:0501007:0012 сформированы земельные участки с кадастровыми номерами 66:41:0501007:0077 и 66:41:0501007:0079, пришли к выводу о том, что на момент заключения договора купли-продажи спорного земельного участка с ИП Савиной Л.С. такого объекта (земельный участок с кадастровым номером 66:41:0501007:0012) не существовало и у продавца (общества «Урал-Развитие») отсутствовали права на отчуждение такого объекта.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Савиной Ларисе Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков