

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (г. Пятигорск) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.02.2015 по делу № А63-8375/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Пятигорску (г. Пятигорск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 09.12.2013 № 09-21/52 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части начисления 2 119 545 рублей налога на добавленную стоимость, 1 945 878 рублей единого социального налога, 1 011 305 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, пеней по налогу на добавленную стоимость и в части предложения уменьшить заявленный к возмещению налога на добавленную стоимость на

4 504 420 рублей, и требования об уплате налога № 4 по состоянию на 09.04.2014 в части предъявления к взысканию, единого социального налога в размере 2 022 610 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 года, заявленные требования общества удовлетворены частично. Оспариваемое решение инспекции признано незаконным в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 2 119 545 рублей, единого социального налога в сумме 1 011 305 рублей, пеней по налогу на добавленную стоимость и в части предложения уменьшить заявленный к возмещению налог на добавленную стоимость на 4 504 420 рублей; оспариваемое требование в части предъявления к взысканию единого социального налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет в размере 2 022 610 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.09.2015 названные судебные акты о признании недействительным оспариваемого решения инспекции в части доначисления 1 011 305 рублей единого социального налога отменил, в отмененной части в удовлетворении требований общества отказал. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении его требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, вынесенным по результатам проведения выездной налоговой проверки за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, обществу доначислены в числе прочего единый социальный налог в размере 1 945 878 рублей и 1 011 305 рублей страховых взносов.

Основанием доначисления спорных сумм налога и страховых взносов послужил вывод инспекции о неправомерном не включении обществом в налоговую базу суммы материальной помощи, выплаченной работникам к отпуску.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что спорные выплаты являются элементом оплаты труда и не могут быть признаны в качестве материальной

помощи, указанной в пункте 23 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статьи 236 Налогового кодекса, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу единого социального налога.

Признавая правомерным доначисление по названному эпизоду страховых взносов в размере 1 011 305 рублей и отменяя в этой части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с установленными обстоятельствами спорная сумма была уплачена обществом после вынесения оспариваемого ненормативного правового акта инспекции.

Уплата обществом доначисленной суммы страховых взносов после установленных обстоятельств, которые легли в основу принятого инспекцией решения, не может являться основанием для признания этого решения незаконным. Доказательств принудительного взыскания инспекцией спорной суммы обществом не представлено.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова