

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней индивидуального предпринимателя Булейко Галины Федоровны на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.04.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 по делу № А03-7819/2014 по иску индивидуального предпринимателя Булейко Галины Федоровны к индивидуальному предпринимателю Сальникову Юрию Михайловичу о признании незаконными действий по прекращению с 11.01.2014 поставки тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: село Табуны, переулок Центральный, дом 14а, помещение 5; по встречному иску предпринимателя Сальникова Ю.М. к предпринимателю Булейко Г.Ф. о взыскании 105 552 руб. 11 коп. стоимости тепловой энергии, поставленной в период с октября 2013 года по январь 2014 года (с учетом уточнений и отказа от части требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пустовой Николай Иванович.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.04.2015 основной и встречный иски удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 решение арбитражного суда изменено: встречные требования предпринимателя Сальникова Ю.М. к предпринимателю Булейко Г.Ф. удовлетворены частично; с предпринимателя Булейко Г.Ф. в пользу

предпринимателя Сальникова Ю.М. взыскано 19 506 руб. 14 коп. долга, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе предприниматель Булейко Г.Ф. указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. Булейко Г.Ф. выражает несогласие с экспертным заключением и указывает на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих количество поставленной тепловой энергии. По ее мнению, по субъектному составу и характеру правоотношений настоящий спор неподведомствен арбитражному суду.

Кроме того, в письменных дополнениях к жалобе Булейко Г.Ф. указывает на отсутствие у представителя ответчика полномочий на представление интересов Сальникова Ю.М. в арбитражных судах.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, Методикой определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 № 105, и исходили из доказанности фактов поставки предпринимателем Сальниковым Ю.М. тепловой энергии в нежилое помещение, принадлежащее предпринимателю Булейко Г.Ф., и отключения предпринимателем Сальниковым Ю.М. теплоснабжения 11.01.2014.

Удовлетворяя заявленные предпринимателем Булейко Г.Ф. требования, суды признали нарушенным порядок введения режима ограничения потребления тепловой энергии и указали на отсутствие доказательств выставления, направления ей требований об оплате поставленной тепловой энергии.

Признавая обоснованным размер встречного требования, суды первой инстанции и округа указали на правомерность применения тарифа, установленного предпринимателю Сальникову Ю.М. решением Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 20.11.2013 № 166, действующего с 26.11.2013.

Для цели определения экономически обоснованных затрат предпринимателя Сальникова Ю.М. на производство 1 Гкал тепловой энергии, необходимых для обеспечения теплоснабжения потребителей села Табуны в

период с 01.10.2013 до 25.11.2013, и в том числе для определения количества тепловой энергии, необходимой для нежилого помещения предпринимателя Булейко Г.Ф., проведена судебная экспертиза.

Доводы предпринимателя Булейко Г.Ф., направленные на оспаривание количества необходимой и поставленной в спорное помещение тепловой энергии и результатов судебной экспертизы, подлежат отклонению.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке имеющихся в деле доказательств. Такое несогласие стороны не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Относительно полномочий представителя Сальникова Ю.М. Булейко Г.Ф. не указала, каким образом участием этого представителя в арбитражном суде нарушены ее права. К числу безусловных оснований к отмене судебных актов это нарушение не относится.

Нарушений в применении судами норм, регулирующих правоотношения в сфере энергоснабжения (поставки тепловой энергии), не установлено.

Ссылка заявителя на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» с указанием на неподведомственность настоящего спора арбитражному суду, не может быть принято во внимание.

Ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной и кассационной инстанций предпринимателем Булейко Г.Ф. не заявлялось возражений по вопросу подведомственности спора. Субъектный состав сторон (индивидуальные предприниматели) указывает на подведомственность спора арбитражному суду. Использование нежилого помещения лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в целях осуществления предпринимательской деятельности презюмируется.

С учетом установленных судебными инстанциями обстоятельств настоящего дела, в отсутствие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судья не находит предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Булейко Галине Федоровне в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.04.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6.10.2015 по делу № А03-7819/2014 для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова