

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17116

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сиволобовой Елены Викторовны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.02.2015 по делу № А12-39716/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Агро Инвест» (далее – общество «Агро Инвест») к предпринимателю о возмещении убытков,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015, с предпринимателя в пользу общества «Агро Инвест» взысканы 5 249 391 рубль в возмещение убытков, причиненных вследствие нарушения обязательств по договору перевозки.

В жалобе предприниматель просит отменить принятые по делу решение и постановления и прекратить производство по делу.

Настоящая жалоба, поименованная как надзорная, расценена судом как поданная в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства на основании статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы истца и представленных им документов, не усматривается.

В соответствии со статьей 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза, произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В рассматриваемом случае предприниматель не подтвердило наличие таких обстоятельств.

При этом, действия третьих лиц, на которые ссылался заявитель, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы (т.е. к объективным, чрезвычайным и непреодолимым), освобождающим в силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчика от ответственности за судьбу груза.

Доводы заявителя о том, что убытки общества «Агро Инвест» подлежат возмещению страховщиком в рамках договора страхования груза, были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать индивидуальному предпринимателю Сиволобовой Елене Викторовне в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов