

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-6663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Захлестова Павла Петровича (город Воронеж) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 27.02.2015 по делу № А14-1011/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сывороткиной Аллы Васильевны (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Захлестова В.М. (правопродшественник Захлестова П.П.) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о включении ее требований в размере 2 600 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Захлестов П.П. просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Признавая требование Захлестова П.П. необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из фактических обстоятельств дела, указывающих на отсутствие реальной возможности Захлестовой В.М. предоставить заем в указанном размере.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Захлестову Павлу Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов