

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16236

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Томская распределительная компания» (истец, г. Томск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015 по делу № А40-158126/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу по иску ОАО «Томская распределительная компания» (ныне одноименное публичное акционерное общество, далее – компания) к открытому акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании 55 038 рублей 68 копеек задолженности в выплате страхового возмещения и 1 189 рублей 99 копеек процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что страховое возмещение, соответствующее восстановительной стоимости поврежденного имущества выплачено компании в соответствии с условиями страхования во внесудебном порядке.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.08.2015 решение от 10.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре указанных судебных актов как не соответствующих закону и договору и содержащих арифметическую ошибку.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили, что повреждение имущества вследствие страхового случая устранено силами компании, что предусмотрено условиями страхования, определяющими для такого способа состав подлежащих возмещению расходов страхователя.

Суды установили, что расходы на восстановление имущества, подлежащие возмещению по имущественному страхованию в силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, выплачены страховщиком во внесудебном порядке в соответствии с условиями страхования.

Предъявленная разница не входит в состав страхового возмещения исходя из определения его понятия для целей страхования имущества.

Компания просила о взыскании процентов за просрочку выплаты страхового возмещения, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не договорной неустойки, в связи с чем суды отказали в их взыскании исходя из надлежащего выполнения страховщиком обязательства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Томская распределительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова