

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нью-Лен-Ойл» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2015 по делу № А19-19322/2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2015 по тому же делу

по иску областного государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Нью-Лен-Ойл» (далее – общество) о взыскании 8 645 490 рублей 97 копеек ущерба, причиненного автомобильной дороге общего пользования вследствие превышения транспортными средствами установленных ограничений по предельно допустимой массе и (или) нагрузки на ось,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2015 иск удовлетворен.

В апелляционной инстанции дело не пересматривалось в связи с отказом в восстановлении срока апелляционного обжалования.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2015 решение оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Приказом Министерства имущественных отношений Иркутской области от 13.11.2009 № 20/н автомобильная дорога, по которой осуществлялась перевозка, закреплена за учреждением на праве оперативного управления и является автомобильной дорогой общего пользования регионального значения Иркутской области, Следовательно, учреждение является уполномоченным органом в данной сфере.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, и

исходили из того, что движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, допускается при наличии специального разрешения; размер вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случае движения таких транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения; порядок возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, и порядок определения размера такого вреда устанавливается Правительством Российской Федерации; вред, причиняемый автомобильным дорогам транспортными средствами, подлежит возмещению владельцами транспортных средств. Таким образом, превышение значений предельно допустимых осевых нагрузок на каждую ось транспортного средства является основанием для возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам. Факты превышения значений предельно допустимых осевых нагрузок на каждую ось зафиксированы в актах, подписаны водителями без замечаний и возражений; оплата суммы ущерба ответчиком не произведена.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нью-Лен-Ойл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова