

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Корпорация «Русские системы» (Москва) и Сухолитко Валентина Афанасьевича (в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Москва, далее – Сухолитко В.А.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-113055/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Корпорация «Русские системы» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 31.03.2014 № 1009 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах общество и гражданин Сухолитко В.А., оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылаются на нарушение их прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Обращаясь с настоящей жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданин Сухолитко В.А. указывает, что принятая судами оценка нематериальных активов общества нарушает его права как продавца и научного деятеля, причиняет ущерб его деловой и научной репутации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведенной выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 31.03.2014 № 1009, которым общество привлечено к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за не перечисление удержанного в качестве налогового агента налога на доходы физических лиц в виде штрафа в размере 84 327 рублей, начислена недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 87 942 337 рублей, налогу на добавленную стоимость в размере 4 802 313 рублей, пени в сумме 23 909 627 рублей, уменьшен убыток по налогу на прибыль организаций за 2011 год на сумму 7 157 376 рублей, предложено уплатить недоимку, пени и штраф, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для начисления указанных сумм послужили выводы налогового органа о неправомерном включении в состав расходов по налогу на прибыль организаций завышенной остаточной стоимости нематериальных активов (патентов и полезных моделей), приобретенных у Сухолитко В.А. в размере 419 099 998 рублей в период их продажи в 2010-2011 годах.

Отказывая в удовлетворении требований общества по указанному эпизоду, суд установил получение обществом необоснованной налоговой выгоды в результате совершения сделок по продаже в 2010-2011 годах ранее приобретенных патентов между взаимозависимыми и подконтрольными президенту общества Сухолитко В.А. лицами, с учетом завышения их стоимости более чем в 1000 раз и с использованием недостоверных данных в отчетах оценки НОУ «Институт рынка недвижимости», при осведомленности об отсутствии экономической ценности патентов.

Учитывая изложенное, суд признал обоснованными выводы инспекции о завышении расходов при реализации нематериальных активов на

419 099 998 рублей, с учетом уменьшения на начисленную налоговым органом амортизацию.

При этом суды исходили из того, что инспекцией правомерно применены положения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации и определен объем налоговых обязательств общества, с учетом установленного факта недобросовестности действий общества, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

По эпизоду, связанному с завышением расходов по налогу на прибыль организаций и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с контрагентами общества – обществами с ограниченной ответственностью «СпецАвионика» и «НПЦ «Новые технологии», суды исходили из анализа представленных инспекцией документов и результатов мероприятий налогового контроля, проведенных в отношении спорных контрагентов, и установили фактическую невозможность поставки ими комплектующих к изделию АКПА-130 и выполнению работ по их тестированию.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды учли обстоятельства, установленные инспекцией, которые в совокупности свидетельствуют о том, что привлеченные контрагенты не обладали штатом работников, активами, техническими средствами для изготовления комплектующих и выполнения спорных работ, поскольку все исходящие от них документы являются фиктивными.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорными контрагентами.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Из содержащихся в кассационной жалобе Сухолитко В.А. доводов, в том числе о несогласии с расчетом стоимости патентов и вынесенными по делу судебными актами, не следует, что судебные акты приняты о правах и об обязанностях гражданина, в связи с чем отсутствуют основания для отнесения заявителя к лицу, указанному в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ в удовлетворении требований общества о признании недействительным ненормативного акта налогового органа сам по себе не нарушает прав и законных интересов Сухолитко В.А. Кроме того, осведомленность всех участников сделок об отсутствии экономической ценности патентов и их минимальной рыночной цене были установлены в рамках дела № А40-5825/08, судебные акты по которому вступили в законную силу и учтены при рассмотрении настоящего спора.

Заинтересованность гражданина в исходе спора не создает правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Корпорация «Русские системы» и Сухолитко Валентину Афанасьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова