

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГРО» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.02.2015 по делу № А32-24249/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Роза ветров» (далее – общество «Роза ветров») к обществу с ограниченной ответственностью «АГРО» (далее – общество «АГРО») о взыскании 3 691 051 рубля убытков в виде упущенной выгоды в результате недопоставки товара (с учетом изменений требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «АГРО») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, 475, 506, 510, 515, 518, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из факта недопоставки ответчиком (поставщиком) истцу (покупателю) товара, предусмотренного договором от 19.12.2013; поскольку материалами дела подтверждено ненадлежащее качество товара, истец имел право отказаться от выборки некачественного товара и потребовать возвращения предварительной оплаты, в счет которой поставка товара надлежащего качества в установленный срок не произведена; ответчик был извещен о том, что товар не выбран истцом по причине его ненадлежащего качества, поэтому именно ответчик должен был предпринять меры по замене товара; возврат ответчиком произведенной предоплаты за товар свидетельствует о прекращении договорных отношений.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на

исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АГРО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова