

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Супруна Вячеслава Анатольевича на определение Арбитражного суда Белгородской области от 21.04.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015 по делу № А08-7657/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника (ИНН 3123096690) его конкурсный управляющий Супрун В.А. обратился в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок по погашению задолженности перед ООО «Аргумент», ОАО «Белгородстройдеталь», ОАО «Завод ЖБК-1», ИП Кислицыным Д.А., ИП Жидовым К.В., ИП Хваста А.В., ООО «ПСК «Горизонт», ООО «Строй Версия», ООО «Центр безопасности», ООО «Герба», ООО «Литпласт», ООО «Монолитстрой» (ИНН 3123309490), ООО «Мрамор-Металл дизайн» путем перечисления 08.11.2013 ОГБУ «Центр социальных инвестиций и строительства» денежных средств в адрес указанных лиц на основании письма ООО «Монолитстрой» (ИНН 3123096690) от 05.11.2013 № 161 и применении последствий недействительности сделок в виде возврата денежных средств в конкурсную массу.

Определением суда первой инстанции от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.07.2015 и округа от 21.09.2015, заявления конкурсного управляющего удовлетворены в части требований, предъявленных к ООО «Монолитстрой» (ИНН 3123309490) и ООО «ПСК «Горизонт», применены последствия недействительности сделок. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Супрун В.А. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.3 и пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что сделки в отношении всех ответчиков (кроме ООО «Монолитстрой» (ИНН 3123309490) и ООО «ПСК «Горизонт») были совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности и их размер не превышал 1 % от балансовой стоимости активов должника, а потому указанные сделки не могут быть признаны недействительными.

Суды также указали, что само по себе перечисление денежных средств от заказчика (ОГБУ «Центр социальных инвестиций и строительства») непосредственно субподрядчикам должника на основе распоряжения последнего не противоречит положениям статей 312 и 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды удовлетворили заявления конкурсного управляющего частично, а именно в части требований, предъявленных к ООО «Монолитстрой» (ИНН 3123309490) и ООО «ПСК «Горизонт», сумма операций, совершенных в отношении каждого из которых, превысила 1 % балансовой стоимости активов должника.

С указанными выводами согласился суд округа.

Приведенный конкурсным управляющим в кассационной жалобе довод о том, что сделки, совершенные в отношении всех ответчиков, необходимо рассматривать как взаимосвязанные и оценивать на предмет соответствия пороговому значению их совокупный размер, подлежит отклонению как не основанный на положениях действующего законодательства в сфере несостоятельности, в частности, статьи 61.3 Закона о банкротстве. Данные операции совершены в отношении различных лиц, при этом наличие какой-либо аффилированности между данными лицами конкурсным управляющим не аргументировано.

Иные доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Супруну Вячеславу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.