

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17325

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амурское пароходство» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.03.2015 по делу № А51-6531/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Амурское пароходство» (далее – общество, заявитель) к Находкинской таможне (далее – таможня, таможенный орган) о признании незаконным решения от 29.01.2014 № 10714000/400/290114/Т0002/005 и требования об уплате таможенных платежей от 04.02.2014 № 428,

**установила:**

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.03.2015 в удовлетворении заявления общества о признании незаконным решения таможни отказано.

Ввиду не рассмотрения арбитражным судом требования заявителя о признании недействительным требования таможенного органа от 04.02.2014 № 428 постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2015, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

В жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, а также на неполное исследование фактических обстоятельств по делу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество, являясь собственником судна - т/х «Омский-130», оформило 09.12.2010 т/х «Омский-130» таможенным постом «Морской порт Ольга» Находкинской таможни по генеральной декларации на отход из России в режиме перемещения транспортных средств международных перевозок при осуществлении международной перевозки товаров.

По результатам проведенной таможенной проверки, установив, что в период международного рейса в отношении временно вывезенного с таможенной территории Таможенного союза судна были совершены операции по его ремонту, не предусмотренные пунктом 1 статьи 347 Таможенного

кодекса Таможенного союза, без помещения этого морского судна под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории, таможенным органом принято решение от 29.01.2014 № 10714000/400/290114/T0002/005 и выставлено требование от 04.02.2014 № 428 об уплате таможенных платежей, которым предложено уплатить задолженность по таможенным платежам, налогу на добавленную стоимость, соответствующие суммы пеней в общем размере 2 941 672 рублей 84 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что заявитель еще до момента осуществления международного рейса имел намерение произвести ремонт морского судна, который носил возмездный характер и, потребность в котором возникла не в процессе международной перевозки, а в связи с очередным обязательным освидетельствованием судов для возобновления класса регистра, руководствуясь положениями подпункта 40 пункта 1 статьи 4, статей 340, 341, 345, 347, 350 Таможенного кодекса Таможенного союза, суды пришли к выводу, что совершенные операции по ремонту временно вывезенного морского судна не предусмотрены пунктом 1 статьи 347 Таможенного кодекса Таможенного союза и допускаются при условии помещения такого транспортного средства под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории.

Поскольку в данном случае заявитель совершил указанные операции без помещения временно вывезенного транспортного средства международной перевозки под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории, руководствуясь пунктом 2 статьи 347 Таможенного кодекса Таможенного союза, суды пришли к выводу о правомерности доначисления таможенным органом подлежащих уплате при ввозе такого транспортного средства международной перевозки спорных сумм таможенных пошлин, налогов и пеней в соответствии с положениями статьи 262 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Несогласие заявителя с выводами судов не подтверждает нарушение судами норм материального и процессуального права, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела.

Доводы общества, связанные с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать открытому акционерному обществу «Амурское пароходство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова