

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14872

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Басыровой Иркины Исмагиловны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2015 по делу № А65-27901/2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Басырова Иркина Исмагиловна (далее - предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Мосину Владимиру Евгеньевичу (далее - ИП Мосин В.Е.) и индивидуальному предпринимателю Зубареву Сергею Михайловичу (далее - ИП Зубарев С.М.) об обращении взыскания на административное здание, расположенное по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Мира, дом 48, литера А, площадью застройки 403,9 кв. м, инвентарный номер 92:440:002:000027840, владелец Мосин Владимир Евгеньевич, на сумму 800 000 руб., оставшихся непогашенными в деле о банкротстве, а также обратиться взыскание на склад ДООЦ, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Мира, дом 1, литера Г, площадью застройки 378,2 кв. м, инвентарный номер

92:440:002:000028160, владелец Зубарев Сергей Михайлович, на сумму 126 805,60 руб., оставшихся непогашенными в деле о банкротстве (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Волков Андрей Александрович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда округа от 23.07.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 изменены. Из мотивировочной части решения исключен вывод, содержащийся в абзаце 6 страницы 7 о том, что отказ от легализации спорных строений в рамках арбитражного дела № А65-22341/2011 и, как следствие, его продажа в рамках конкурсного производства в виде строений под разбор по более низкой цене, чем можно было сделать при продаже легализованного объекта недвижимости, произошло, в том числе, по вине самого индивидуального предпринимателя Гайнутдинова Игоря Петровича, оказывавшего юридические услуги ОАО «Чистопольская мебельная фабрика» по договору от 02.11.2012.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Басырова И.И. просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 11 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве. В случае отсутствия указанного имущества или по заявлению третьего лица суд вправе удовлетворить требования данных кредиторов путем взыскания соответствующей суммы без обращения взыскания на имущество должника. Указанное требование может быть предъявлено в срок, установленный федеральным законом.

При этом, обращаясь с иском в арбитражный суд, истец должен доказать незаконность приобретения ответчиком имущества, принадлежащего должнику, а также наличие непогашенных в рамках дела о банкротстве требований истца.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении требований предпринимателя, суды исходили из отсутствия относимых и допустимых доказательств незаконности приобретения ответчиками спорного имущества должника.

При этом судами учтено, что договоры купли-продажи, на основании которых ответчики получили имущество от ОАО «Чистопольская мебельная фабрика» в процедуре его банкротства, в установленном порядке незаконными не признаны.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Довод кассационной жалобы о нарушении принятыми судебными актами прав и законных интересов титульного собственника спорного имущества - Республики Татарстан, которая не была привлечена к участию в рассмотрении настоящего дела, подлежит отклонению, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2009 по делу № А65-11871/2009 Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан было отказано в удовлетворении исковых требований об истребовании имущества, в том числе спорного, из чужого незаконного владения ОАО «Чистопольская мебельная фабрика».

При этом суд, в том числе, исходил из недоказанности факта наличия права собственности Республики Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан на указанное имущество.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Басыровой Иркине Исмагиловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.