

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИВЦ проект-монтаж» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 по делу № А60-38542/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по иску администрации Кушвинского городского округа (г. Кушва, Свердловская область) к обществу с ограниченной ответственностью «ИВЦ проект-монтаж» (г. Екатеринбург) о расторжении муниципального контракта на выполнение подрядных работ, взыскании неустойки по муниципальному контракту,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ИВЦ проект-монтаж» к администрации Кушвинского городского округа о взыскании задолженности по муниципальному контракту,

УСТАНОВИЛ:

администрация Кушвинского городского округа (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИВЦ проект-монтаж» (далее – общество) о расторжении муниципального контракта от 12.11.2013 № 186-2013/Р и о взыскании 62 890 623 рублей 20 копеек неустойки за период с 15.03.2014 по 30.10.2014.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации о

расторжении муниципального контракта от 12.11.2013 № 186-2013/Р, взыскании 1 731 165 рублей 52 копеек задолженности по оплате работ, выполненных в рамках муниципального контракта, 4 281 480 рублей убытков, причиненных отказом администрации от исполнения контракта.

Определением суда от 23.10.2014 указанные дела объединены в одно производство с присвоением номера А60-38542/2014.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 требования администрации удовлетворены частично: муниципальный контракт расторгнут. С общества в пользу администрации взыскано 4 500 000 рублей пени, начисленной за период с 01.07.2014 по 30.10.2014. В остальной части в удовлетворении иска отказано. С общества в пользу администрации также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на указанную сумму пени по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25 процентов годовых с момента вступления в силу решения и до полной уплаты взысканной суммы. Встречные требования общества о расторжении муниципального контракта оставлены без рассмотрения. В остальной части в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 решение суда первой инстанции в части взыскания государственной пошлины по первоначальному иску изменено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что по результатам конкурса администрация и общество заключили муниципальный контракт от 12.11.2013 № 186-2013/Р, предметом которого является выполнение работ по проектированию и строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 150 мест по ул. Ленина, 8 пос. Баранчинский Свердловской области «под ключ»,

включая оснащение здания технологическим, в том числе немонтируемым оборудованием, и мебелью».

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в пункте 1.2 контракта, стороны установили начало выполнения работ - с момента заключения контракта, то есть с 12.11.2013, окончание - 01.11.2014, получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию - до 30.12.2014 сроки выполнения отдельных этапов работ согласованы сторонами в календарном плане-графике производства работ (приложение № 2 к контракту).

Согласно пункту 8.3 контракта генподрядчик, не исполнивший либо исполнивший ненадлежащим образом свои обязательства по контракту, обязан выплатить заказчику сумму соответствующих штрафных санкций (пени, штрафы).

Ссылаясь на нарушение обществом сроков выполнения работ (стадии II), администрация обратилась в суд с требованием о расторжении контракта и о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 8.3 контракта.

Суды при рассмотрении дела установили неисполнение обществом работ в предусмотренный контрактом срок. Учитывая данное обстоятельство, суды признали заявленные администрацией требования о расторжении контракта по инициативе администрации и взыскании неустойки обоснованными в силу пункта 2 статьи 450, статьи 330, пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы общества о том, что нарушение срока выполнения работ обусловлено непредставлением администрацией обязательств необходимой документации, суды сочли необоснованными.

Из пункта 3.1 контракта следует, что администрация обязалась подготовить и передать обществу исходные данные для проектирования: градостроительный план земельного участка и задание на проектирование.

Согласно установленным судами обстоятельствам, исходные данные для проектирования (градостроительный план земельного участка и задание на проектирование) имелись у генподрядчика с момента заключения муниципального контракта, поскольку находились в составе аукционной документации. При этом по условиям контракта разработка соответствующего раздела проектно-сметной документации и обеспечение получения технических условий является обязанностью генподрядчика.

Оценив условия заключенного сторонами контракта, действия сторон по его исполнению, а также представленные по делу документы, суды пришли к выводу о недоказанности нарушения администрацией своих обязательств по контракту, освобождающих общество от ответственности за нарушение срока выполнения работ.

Таким образом, у судов не имелось оснований для применения к обществу положений пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды указали на отсутствие доказательств выполнения обществом работ в рамках контракта, в частности доказательств передачи администрации готовой технической документации с

положительным заключением государственной экспертизы либо уведомления ее о готовности выполненных работ к сдаче в установленный контрактом срок.

Руководствуясь статьями 760, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о том, что обязанность по оплате спорных работ у администрации не наступила.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При названных обстоятельствах не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИВЦ проект-монтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова