

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19397

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего Мешковец Ольги Валентиновны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2015 по делу № А31-4210/2010 Арбитражного суда Костромской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Спиридонова Михаила Евгеньевича, а также саму кассационную жалобу,

установил:

последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа, вступившее в законную силу 25.09.2015.

Настоящая кассационная жалоба согласно штампу отделения почтовой связи подана 10.12.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В своем ходатайстве заявитель указывает на то, что срок на обжалование пропущен по причине его болезни в период с 02.11.2015 по 17.11.2015, что подтверждает копией листка нетрудоспособности от 02.11.2015.

Данные обстоятельства суд не может признать уважительными.

Согласно представленным документам, период, в который болел заявитель, находился в пределах двухмесячного срока обжалования. Конкурсный управляющий имел возможность обратиться с кассационной жалобой как до болезни (с 25.09.2015 по 02.11.2015), так и после нее (с 17.11.2015 по 25.11.2015).

Причин, по которым конкурсный управляющий не обратился с кассационной жалобой в указанные промежутки времени, в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока не приведено. Не приведены также и причины, побудившие заявителя обратиться с кассационной жалобой только по прошествии двух недель после истечения срока на обжалование.

При этом следует учитывать, что болезнь заявителя, выпавшая на период течения срока на обжалование, объективно указанный срок не продлевает. Процессуальным законодательством предоставлен двухмесячный срок именно по той причине, чтобы гарантировать лицам, обращающимся с кассационной жалобой, возможность направить ее вовремя, преодолев все препятствующие этому субъективные факторы и внутренние организационные проблемы (к которым могут быть отнесены болезнь, командировки, согласование жалобы с руководящим органом, поиск представителя и проч.).

Изложенная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства. Заявителем не приведено причин, не зависящих от него, и которые препятствовали своевременному обращению с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Мешковец Ольги Валентиновны о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить конкурсному управляющему Мешковец Ольге Валентиновне кассационную жалобу на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2015 по делу № А31-4210/2010 Арбитражного суда Костромской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.