

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17329

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоМигом» (г. Калуга) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2015 по делу № А40-196681/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее - ООО «Каркаде») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоМигом» (далее - ООО «АвтоМигом») о взыскании 339 533 руб. 91 коп. убытков по договору лизинга от 30.05.2013 № 7785/2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено страховое открытое акционерное общество «Военно-Страховая компания» (далее – Страховое общество).

Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 19.01.2014, иск удовлетворил.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2015, решение от 19.01.2014 отменил, как принятое с нарушением пункта 1 части 1 статьи 227 АПК РФ, рассмотрел дело по

правилам суда первой инстанции и по результатам рассмотрения дела иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «АвтоМигом», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 23.07.2015 и от 28.10.2015 и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «АвтоМигом» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

ООО «Каркаде» (лизингодатель) и ООО «АвтоМигом» (лизингополучатель) заключили договор лизинга от 30.05.2013 № 7785/2013.

По условиям договора лизингодатель обязался передать лизингополучателю во временное владение и пользование предмет лизинг - транспортное средство марки CHEVROLET, 2013 года выпуска, черного цвета, VIN XWBJF69VJDA028536.

Предмет лизинга был передан лизингополучателю по акту приема-передачи от 13.06.2013 и застрахован в Страховом обществе по страховому полису от 13.06.2013 № 13864C5GK1563.

Впоследствии предмет лизинга был похищен, в связи с чем стороны расторгли 17.09.2014 договор лизинга на основании пункта 4.6 Общих условий договора лизинга, являющихся в силу пункта 4.1 договора его неотъемлемой частью.

Страховое общество в письме от 23.09.2014 № 00-08-15/2527 отказало ООО «Каркаде» в выплате страхового возмещения, мотивировав свой отказ

наличием возбужденного уголовного дела по факту хищения предмета лизинга по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, указав при этом, что хищение предмета лизинга не может быть квалифицировано в качестве страхового случая.

В связи с отказом Страхового общества в выплате страхового возмещения ООО «Каркаде», полагая, что имеет право на возмещение убытков в виде стоимости оставшихся лизинговых платежей, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 421, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 26 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», а также пунктами 4.6, 4.7, 4.12, 4.12.1 Общих условий договора лизинга, учитывая конкретные условия договора лизинга, обязательства и риски лизингополучателя, а также невозможность получения ООО «Каркаде» страхового возмещения, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что ООО «АвтоМигом» обязано возместить ООО «Каркаде» убытки в сумме оставшихся лизинговых платежей независимо от своей вины, и поскольку ООО «АвтоМигом» не были представлены доказательства, свидетельствующие о надлежащем исполнении договорных обязательств, правомерно удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного суда, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоМигом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева