

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16259

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «НДВ-недвижимость Москва» (город Москва) и общества с ограниченной ответственностью «АэроБаза» (Московская область) (далее – заявители) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2015 по делу № А41-21965/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «НДВ-недвижимость Москва» (далее – общество «НДВ-недвижимость Москва, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «АэроБаза» (далее – общество «АэроБаза»), закрытому акционерному обществу «Вертолетная компания «Аэросоюз» (Московская область, далее – общество «Аэросоюз») (далее – ответчики) о признании недействительными договоров и о применении последствий недействительности сделок (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец и общество «Вертолетная компания «Аэросоюз» являются участниками общества «АэроБаза».

Между обществом «АэроБаза» (покупателем) и обществом «Вертолетная компания «Аэросоюз» (продавцом) были заключены договоры купли-продажи движимого имущества (вертолетов), исполнение обязательств по которым обеспечивалось путем заключения 29.11.2013 договоров о задатке № ВК1.1-07, № ВК1.1-09, № ВК1.1-11, ВК1.1-13, № ВК1.1-15, ВК1.1-17, № ВК1.1-19. Предусмотренный этими договорами задаток в сумме 486 000 долларов США обществом «АэроБаза» был перечислен продавцу.

Полагая, что указанными договорами нарушены права общества «НДВ-недвижимость Москва», как участника общества «АэроБаза», поскольку сделки являются крупными и в них имелась заинтересованность второго участника общества «АэроБаза» - общества «Вертолетная компания «АэроСоюз» -, которые совершены без одобрения общим собранием участников общества, общество «НДВ-недвижимость Москва обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора по заявленным требованиям, в том числе, факт перечисления обществом «АэроБаза» на счет общества «Вертолетная компания «Аэросоюз» денежных средств в обеспечение исполнения обязательств по договорам купли-продажи вертолетов в качестве задатка, которые ранее были перечислены на основании договора от 19.12.2013 № 5-008АБ/1912113 обществом «НДВ-недвижимость Москва» (займодавцем) обществу «АэроБаза» (заемщику) в виде целевого займа, суд первой инстанции, пришел к выводу о согласованности действий общества и его участников, об одобрении истцом оспариваемых сделок и о

наличии у него заинтересованности в их заключении, что позволило обществу «Вертолетная компания «Аэросоюз» полагаться на действительность сделок.

Отказ в иске по указанным мотивам суды апелляционной и кассационной инстанций нашли соответствующим фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Оспариваемые судебные акты с учетом обстоятельств заключения договора целевого займа от 19.12.2013 № 5-008АБ/1912113 не противоречат положениям 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральному закону от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и сложившейся арбитражной судебной практике.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку доказательств, оцененных судами нижестоящих инстанций с соблюдением требований процессуального законодательства. Несогласие заявителей с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой доказательств, данной компетентными судами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НДВ-недвижимость Москва» и обществу с ограниченной ответственностью «АэроБаза» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова