

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17297

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кирсак Романа Ивановича (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.02.2015 по делу № А63-13469/2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2015 тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кирсак Романа Ивановича (далее – предприниматель, налогоплательщик, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения инспекции от 08.08.2014 № 51453 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; решения инспекции от 08.08.2014 № 2664 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и об обязанности инспекции возместить налог,

**установила:**

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2015, признано недействительным решение от 08.08.2014 № 51453 в части начисления 800 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации. В удовлетворении остальных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель, оспаривая указанные судебные акты судов, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года инспекцией вынесены оспариваемые решения. Решением от 08.08.2014 № 51453 предприниматель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа, ему доначислены налог на добавленную стоимость и соответствующие суммы пеней. Решением от 08.08.2014 № 2664 предпринимателю отказано в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Основанием для доначисления указанных сумм послужил вывод налогового органа об уменьшении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на суммы, полученные от контрагентов – обществ с ограниченной ответственностью «ПромЖилСтрой» и «Терция» за оказание транспортных услуг.

Оспаривая названные решения инспекции, предприниматель указывает, что денежные средства от контрагентов им получены по договору беспроцентного займа, а не за оказанные транспортные услуги.

Между тем, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что в материалы дела не представлено доказательств отражения как в регистрах бухгалтерского учета, так и иных документах предпринимателя операций займа, а также не представлено доказательств в обоснование наличия разумных оснований для заключения договоров займа с указанными лицами.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 167, 171-172, 212, 251 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», установив, что поступившие на расчетный счет предпринимателя 3 973 042 рублей 44 копейки являются доходом предпринимателя.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе были рассмотрены судами, им дана надлежащая правовая оценка, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Кирсак Роману Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова