

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Грозный» (г. Москва; далее – кооператив) от 02.11.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А40-66167/2014

по иску публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва; далее – компания) к кооперативу о взыскании 5 307 079,33 руб. задолженности по оплате потребленной тепловой энергии и 200 134,19 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием третьего лица – ГБУ «Единый информационно-расчетный центр города Москвы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

Суды исходили из того, что в отсутствие в многоквартирном доме общедомового прибора учета (к чему помимо прочего приравнивается отсутствие сведений о поверке такого прибора) ресурсоснабжающая организация правомерно рассчитала стоимость поставленного ресурса с применением законодательно установленных нормативов его потребления. Иные методики расчета поставленного объема коммунального ресурса (в том числе согласованные сторонами в договоре) судами отклонены в силу императивности норм, регулирующих эти правоотношения в сфере поставки коммунальных ресурсов в многоквартирные дома.

Суды также отклонили ссылки ответчика на другие судебные акты и на преюдицию, поскольку приведенные судебные акты приняты за иные периоды и при иных обстоятельствах. Так, в частности, в рамках настоящего дела судами установлено, что в нарушение условий договора ответчик препятствовал доступу к приборам учета для проведения работ.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов