

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15912

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Непомилуевой Татьяны Ивановны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2015 (судьи Дмитриев В.В., Малышева Н.Н., Нефедова О.Ю.) по делу № А56-79065/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Непомилуева Татьяна Ивановна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Петроградского района» (далее – общество) о взыскании 3 962 193 рублей 48 копеек убытков в виде стоимости восстановительного ремонта и упущенной выгоды в связи обрушением надподвального перекрытия под помещением 3-н, расположенным в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, Зверинская ул., д. 40-42 (далее – многоквартирный дом).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено санкт-петербургское государственное казенное учреждение «Жилищное агентство Петроградского района Санкт-Петербурга».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2015, решение суда первой инстанции от 01.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.04.2015 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округ и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность вывода суда округа об истечении срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое помещение № 3-н площадью 148,5 кв.м., расположенное в многоквартирном доме, управление которым осуществляет общество.

С 2003 года указанное помещение предприниматель сдавал в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Канцер» для использования под продуктовый магазин.

Под помещением, принадлежащим предпринимателю, 13.07.2010 произошло обрушение надподвального перекрытия.

В связи с невозможностью использовать помещение из-за обрушения перекрытия, действие договора аренды приостановлено, поскольку управляющая компания уведомила предпринимателя о необходимости прекратить использование помещения.

Надподвальные перекрытия восстановлены обществом в конце декабря 2011 года путем восстановления несущих балок и чернового пола, после чего предприниматель произвел восстановительный ремонт принадлежащего ему помещения.

В соответствии с условиями соглашения от 15.07.2010 к договору аренды арендатор помещения также участвовал в расходах, связанных с его восстановлением. Данные расходы были зачтены в счет оплаты за пользование

помещением в 2013 году после завершения ремонта и ввода в январе того же года помещения в эксплуатацию актом межведомственной комиссии при администрации Петроградского района.

Полагая, что общество надлежащим образом не исполняло обязанности по техническому обслуживанию и ремонту многоквартирного дома, что повлекло обрушение перекрытий, предприниматель обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

В ходе рассмотрения дела обществом было заявлено о пропуске срока исковой давности.

Как следует из судебных актов, судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, в соответствии с итогами которой, оформленными заключением от 09.07.2014 № 375-2/14, причиной обрушения надподвального перекрытия, произошедшего 13.07.2010 в помещении, принадлежащем предпринимателю, названа потеря несущей способности металлических балок надподвального перекрытия вследствие их сплошной коррозии в условиях повышенной влажности подтопленного грунтовыми водами подвала, при отсутствии системы технического обслуживания здания.

Суд первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, признал заявленные требования обоснованными и с учетом выводов экспертизы удовлетворил иск в полном объеме. При этом судами были отклонены доводы общества о пропуске срока исковой давности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, отказав в удовлетворении требований, придя к выводу о пропуске предпринимателем срока исковой давности.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в пункте 15 постановления, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно статьям 195, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса.

Поскольку, как установили суды, обрушение надподвального перекрытия под принадлежащим предпринимателю помещением, вследствие чего ему был

причинен вред, произошло 13.07.2010, а иск о возмещении причиненного вреда был подан только 25.12.2013, то у суда округа имелись правовые основания для отказа в удовлетворении требований.

Как правомерно указал окружной суд, срок исковой давности для потерпевшего, имуществу которого причинен вред, в данном случае должен исчисляться с момента возникновения ущерба, а не с момента, когда причинитель вреда произвел восстановительный ремонт поврежденного имущества либо потерпевшему стало точно известна его стоимость.

Доводы, приведенные предпринимателем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с выводами суда округа.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Непомилуевой Татьяны Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова