

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15821

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Айр Балтик Корпорэйшн» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014 (судья Агафонова Е.Ю.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 (судьи Смирнов О.В., Гарипов В.С., Кузнецова И.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 (судьи Кречетнев С.Н., Борзыкин М.В., Дунаева Н.Ю.) по делу № А40-100710/14

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Айр Балтик Корпорэйшн» (далее – общество «Айр Балтик Корпорэйшн») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному коммерческому банку «Инвестбанк» (открытое акционерное общество; далее – банк) о признании недействительными (ничтожными) договоров поручительства от 30.06.2011 № 02-248-П, от 04.07.2011 № 02-255-П и применении последствий их недействительности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балтияс Авиацияс Системас» (далее – общество «Балтияс Авиацияс Системас»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Айр Балтик Корпорэйшн» просит состоявшиеся по делу судебные акты

отменить, заявленные требования удовлетворить. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между банком и обществом «Балтияс Авиацияс Системас» были заключены кредитные договоры от 30.06.2011 №02-248-К и от 04.07.2011 № 02-255-К, в обеспечение исполнения которых между банком и обществом «Айр Балтик Корпорэйшн» были заключены договоры поручительства от 30.06.2011 № 02-248-П и от 04.07.2011 № 02-255-П.

Общество «Айр Балтик Корпорэйшн» ссылаясь на то, что, при заключении указанных договоров поручительства был нарушен порядок принятия решения об их одобрении и лицо подписавшее договоры, на момент заключения одновременно являлось единоличным членом правления общества «Айр Балтик Корпорэйшн» и участником общества «Балтияс авиацияс системас», обратилось в суд с указанными требованиями.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса сделка не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Подпунктом 6 пункта 2 статьи 1202 Гражданского кодекса предусмотрено, что наличие или отсутствие полномочий физического лица действовать в качестве руководителя юридического лица определяется личным законом юридического лица.

Личным законом юридического лица является право страны, где учреждено юридическое лицо (пункт 1 статьи 1202 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 303 Коммерческого закона Латвии все члены правления имеют право на представительство. Члены правления представляют общество совместно, если уставом не определено иное.

Пунктом 6.1 устава общества «Айр Балтик Корпорэйшн» установлено, что Б. Флик является единственным членом правления.

Руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды, принимая во

внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-39940/2013, пришли к обоснованному выводу о том, что обществом «Айр Балтик Корпорэйшн» в ходе рассмотрения спора не было представлено достаточных доказательств того, что Б.Флик действовал с нарушением порядка одобрения спорных сделок, совершенных в ущерб интересам общества «Айр Балтик Корпорэйшн».

Судами учтено, что непосредственным получателем денежных средств по кредитному соглашению, в обеспечение которых были заключены спорные договоры поручительства, являлось именно общество «Айр Балтик Корпорэйшн».

Указанные выводы сделаны судами, исходя из фактических обстоятельств дела, при правильном применении норм материального права.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Айр Балтик Корпорэйшн» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова