

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19411

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ГАЛЭКС» (далее – общество «ГАЛЭКС»), граждан Кашпирева Алексея Павловича, Кашпиревой Татьяны Валентиновны, Обозниковой Ларисы Алексеевны (город Санкт-Петербург, заявители) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2015 по делу № А56-84467/2014, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015 по тому же делу по иску гражданина Крамаровского Виктора Леонидовича (город Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «ГАЛЭКС», Кашпиреву Алексею Павловичу, Кашпиревой Татьяне Валентиновне, Обозниковой Ларисе Алексеевне, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 15 по городу Санкт-Петербургу о признании реорганизации не состоявшейся (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой и заявили ходатайство о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

В ходатайстве о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов заявитель ссылается на то, что исполнение обжалуемых судебных актов сделает невозможным (затруднительным) поворот их исполнения, что значительно отразится на финансово-хозяйственной деятельности общества «ГАЛЭКС», поскольку в случае рассмотрения поданного по делу № А56-9313/2014 заявления об отмене судебного акта о признании за Крамаровским В.Л. права собственности на акции по вновь открывшимся обстоятельствам, будут приняты два противоречащих друг другу судебных актов. В настоящее время расчетный счет общества «ГАЛЭКС» заблокирован, что создает угрозу для осуществления им хозяйственной деятельности.

Суд не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства, так как доводы заявителей не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены, подтверждающие доводы доказательства не представлены. Встречного обеспечения заявителями не предоставлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ГАЛЭКС», граждан Кашпирева Алексея Павловича, Кашпиревой Татьяны Валентиновны, Обозниковой Ларисы Алексеевны о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2015 по делу № А56-84467/2014, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова