

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17093

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015 по делу № А45-21318/2014,

по иску публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» к открытому акционерному обществу «Оборонэнергосбыт» (г. Москва) о взыскании 1 325 851, 31 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 19.01.2015, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 06.10.2015 названные судебные акты в части взыскания 180 833, 90 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами отменил и принял в этой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «Красноярскэнергосбыт» указывает на нарушения в толковании и применении судом округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения ПАО «Красноярскэнергосбыт» в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило нарушение ответчиком сроков внесения платежей, предусмотренных пунктом 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442) в рамках сложившихся между сторонами фактических отношений по поставке и оплате электрической энергии.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и Основными положениями № 442, суды первой и апелляционной инстанций признали заявленные требования обоснованными, исходя из того, что факт нарушения ответчиком обязательства по оплате электрической энергии за спорный период подтвержден материалами дела, расчет процентов является верным.

Суд округа признал неправомерными выводы судов нижестоящих инстанций о том, что осуществление ОАО «Оборонэнергосбыт» оплаты гарантирующему поставщику в размере 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, в срок до 10-го числа этого месяца и 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, в срок до 25-го числа этого месяца производится за уже фактически принятое им количество электрической энергии.

Со ссылкой на статью 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 82 Основных положений № 442 суд заключил, что на потребителей (покупателей), приобретающих электрическую энергию у гарантирующего поставщика, возложена обязанность по внесению именно предварительной оплаты, в случае превышения размера которой излишне уплаченная сумма засчитывается в счет платежа за месяц, следующий за месяцем, в котором была осуществлена такая оплата.

Учитывая, что возможность применения ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму несвоевременно внесенной предварительной платы законом не предусмотрена, а договор с включенным в него соответствующим условием между сторонами не заключался, суд констатировал, что исковые требования в части взыскания процентов, начисленных на предварительную оплату, являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов