79008_754920

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» (истец) от 23.10.2015 № ЮО-984 на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.04.2015 по делу № А71-693/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» (г. Ижевск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (г. Ижевск, далее – ответчик) об обязании исполнить условия договора теплоснабжения от 01.02.2010 № 04УД/К3005 в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2013 в части обязания направить в адрес истца договор уступки права требования на сумму 60 622 рублей 44 копеек в течение 15 дней со дня вступления в законную силу решения по настоящему делу и по встречному иску ответчика к истцу о признании абзацев 2, 3 пункта 3.1 Приложения № 3 к договору теплоснабжения от 01.02.2010 № 04УД/К3005 в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2013 незаключенными,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не установлено.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались статьями 382, 421, 426, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что понуждение к заключению не являющегося публичным договора цессии, на что, по существу, признали направленным требование истца, действующим законодательством не предусмотрено.

Пункт 26 Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, на который ссылается истец, не предусматривает обязанность ресурсоснабжающей организации заключить подобный договор.

Встречный иск удовлетворен на основании статьи 432 названного Кодекса в связи с установлением несогласования существенных условий.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост